

Категорія справи №

278/6913/24

: Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Надіслано судом: **24.02.2025**. Зареєстровано: **25.02.2025**. Забезпечено надання загального доступу: **26.02.2025**.

Дата набрання законної сили: **03.07.2025**

Результат оскарження **03.07.2025** Житомирський апеляційний суд: скасовано постанову суду першої інстанції та прийнято постанову

Номер судового провадження: **3/278/30/25**



Справа № 278/6913/24

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 лютого 2025 року м. Житомир

Суддя Житомирського районного суду Житомирської області Буткевич М.І., розглянувши матеріали, які надійшли з Управління патрульної поліції в Житомирській області, про притягнення до адміністративної відповідальності

ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянки України, мешканки АДРЕСА_1 ,

за ст. 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (КУпАП),

В С Т А Н О В И В:

З протоколу про адміністративне правопорушення вбачається, що 23 грудня 2024 року о 15 год. 30 хв. на 140 км автодороги М-06 «Київ-Чоп» Житомирського району та області ОСОБА_1 , керуючи автомобілем марки «Peugeot 308», реєстраційний номер "НОМЕР_1", в порушення пунктів 12.1, 13.1 Правил дорожнього руху (ПДР), не була уважною, не дотрималась безпечної дистанції, не обрала безпечної швидкості руху, не врахувала дорожню обстановку, внаслідок чого здійснила зіткнення напівпричепом марки напівпричепу «SCHMITZ SCB-S3T», реєстраційний номер «НОМЕР_2» та транспортним засобом марки «Kogel SN24», реєстраційний номер «НОМЕР_3». У результаті ДТП транспортні засоби отримали механічні пошкодження.

У судовому засіданні ОСОБА_1 вину у вчиненні правопорушення не визнала та пояснила, що вона рухалася по об'їзній м. Житомира в напрямку м. Рівне на автомобілі

марки «PEUGEOT 308» зі швидкістю близько 80 км/год ліви́ми колесами впритул до суцільної лінії дорожньої розмітки жовтого кольору, оскільки попереду і правіше від неї рухався автопоїзд марки «DAF XF 530 FT», намагалася здійснити випередження цього автопоїзда, оскільки він рухався з незначною швидкістю – близько 20 км/год. Наближаючись до цього автопоїзда помітила інший транспортний засіб, як пізніше з'ясувалося, у складі автопоїзда «DAF XF 106.460», який стояв без руху поблизу до металевого відбійника з правого краю проїзної частини. Його розташування було попереду автопоїзда, який я мала намір випередити. В цей же час автомобіль «DAF XF 530 FT», перед її автомобілем на відстані, приблизно 30-35 м, почав маневр ліво, почав об'їждати автопоїзда, який нерухомо стояв попереду нього. Відреагувавши на дорожню обстановку раптово відвернула кермо вправо і почала гальмувати, щоб уникнути зіткнення з ним. Виїхавши вправо, десь за метр до відбійника відчувала поштовх з задню праву частину свого автомобіля, як потім з'ясувалося, це був контакт з автопоїздом марки «VOLVO», який рухався десь позаду справа. Після цього з інтервалом півметра розминулася з правим заднім кутом напівпричепу «SCHMITZ SCB-S3T» (тобто, того, який був причіплений до тягача «DAF XF 530 FT»), який перебував по центру смуги, мало не зачепивши його лівим дзеркалом та метрів через 30 після початку гальмування вдарилася правим переднім крилом в металевий відбійник (в цей момент швидкість була приблизно 50 км/год), після чого керувала авто від відбійника ліво. Попереду, вже на відстані, приблизно 25-30 м, був напівпричіп «Kogel SN 24», який стояв без руху, а зліва продовжував рухатися автопоїзд «DAF», вона не встигла зупинитися так, щоб не в'їхати у напівпричіп «Kogel SN 24», водночас, намагалася уникнути зіткнення з ним. Для цього хотіла проїхати між автопоїздом «DAF XF 530 FT», який в цей час знаходився ліворуч від неї, та нерухомим напівпричепом «Kogel SN 24». В цей момент відчувала поштовх в задню ліву частину свого автомобіля від автомобіля «DAF XF 530 FT» і майже одразу вдарилася в нерухомий напівпричіп «Kogel SN 24».

Аналогічні письмові пояснення ОСОБА_1 надала на місці події.

На доданій до протоколу про адміністративне правопорушення схемі місця ДТП зафіксовано місце розташування транспортних засобів після ДТП, яке не суперечить вищеведеним поясненням.

Крім того, письмові пояснення учасників ДТП, які були надані безпосередньо на місці події, повністю підтверджують пояснення ОСОБА_1.

Відповідно до висновку експерта за результатами проведення автотехнічної експертизи від 17.02.2025 № 002-02(Е)/25 в даній дорожній обстановці водій автомобіля «DAF XF НОМЕР_4» ОСОБА_2 з метою забезпечення безпеки руху перед початком маневру об'їзду повинен був діяти згідно вимог 1.5, 2.3.6), 9.2.6), 9.4, 10.1 та 10.3 ПДР. В обставинах досліджуваної пригоди, виходячи з технічної спроможності версії розвитку подій, водію автомобіля «PEUGEOT 308» ОСОБА_1 внаслідок маневру автомобіля «DAF XF 530 FT» з напівпричепом під керуванням водія ОСОБА_2 була створена аварійна обстановка, в якій ОСОБА_1 не мала технічної можливості своїми одноосібними діями уникнути ДТП. В обставинах досліджуваної пригоди, виходячи з технічної спроможності версії розвитку подій, в діях водія

ОСОБА_2 мають невідповідності вимогам п.9.4, п.10.1, п.10.3 ПДР, які знаходяться в причинному зв'язку з виникненням даної ДТП. Крім того, причинний зв'язок між ОСОБА_2 з пригодою може полягати також в недовготриманні ним вимог п.1.5., п.2.3.6) ПДР, що може бути встановлено судом на підставі аналізу всіх матеріалів справи про адміністративне правопорушення. В обставинах досліджуваної пригоди, виходячи з технічної спроможності версії розвитку подій, в діях водія ОСОБА_1 невідповідності вимогам ПДР, які б знаходились в причинному зв'язку з виникненням даної ДТП, зокрема невідповідності вимогам п. 12.1, п. 13.1 ПДР з технічної точки зору не вбачається.

Оцінюючи докази вищенаведені докази в їх сукупності, суддя дійшов висновку, що ОСОБА_1 задля уникнення зіткнення автомобілів та, як можливого наслідку, спричинення шкоди не лише своєму життю та здоров'ю, а й життю та здоров'ю іншого учасника дорожнього руху (дитини, яка була в автомобілі з ОСОБА_1), вимушено прийняла рішення про уникнення зіткнення шляхом раптового маневру вправо (мала намір проїхати між автопоїздами), що привело до зіткнення із напівприцепом, який стояв припаркований.

Надаючи юридичну оцінку таким обставинам, суддя виходить із того, що відповідно до ст. 9 КУпАП адміністративним правопорушенням визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність. Статтею 124 КУпАП передбачено відповідальність за порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна. Відповідно до підпунктів «д» та «є» п. 2.3 ПДР водій зобов'язаний не створювати своїми діями загрози безпеці дорожнього руху та не вчиняти дій, внаслідок яких може бути пошкоджено автомобільні дороги та їх складові, а також завдано шкоди користувачам. Разом із цим, відповідно до ст. 18 КУпАП не є адміністративним правопорушенням дія, яка хоч і передбачена цим Кодексом або іншими законами, що встановлюють відповідальність за адміністративні правопорушення, але вчинена в стані крайньої необхідності, тобто для усунення небезпеки, яка загрожує державному або громадському порядку, власності, правам і свободам громадян, установленому порядку управління, якщо ця небезпека за даних обставин не могла бути усунута іншими засобами і якщо заподіяна шкода є менш значною, ніж відвернена шкода.

Виходячи із наведених положень КУпАП, суддя дійшов висновку, що за викладених обставин ОСОБА_1 діяла у межах крайньої необхідності, оскільки запобігти зіткненню автомобілів іншим шляхом вона не могла, а її діями відвернута більш значна шкода, ніж заподіяна.

За таких обставин справа відносно ОСОБА_1 підлягає закриттю на підставі п. 4 ч. 1 ст. 247 КУпАП.

Керуючись ст. ст. 33, 40-1, 283-285 КУпАП, суддя,

ПОСТАНОВИВ:

Провадження у справі про адміністративне правопорушення, передбачене ст. 124 КУпАП стосовно **ОСОБА_1** закрити за відсутністю в його діянні складу адміністративного правопорушення.

На постанову суду протягом 10 днів з дня її винесення може бути подана апеляційна скарга до Житомирського апеляційного суду через Житомирський районний суд.

Суддя М.І. Буткевич