

Категорія справи №

359/9695/22

: Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Надіслано судом: **21.06.2023**. Зареєстровано: **22.06.2023**. Забезпечено надання загального доступу: **23.06.2023**.

Дата набрання законної сили: **07.05.2024**

Результат оскарження **07.05.2024 Київський апеляційний суд: залишено постанову суду першої інстанції без змін**

Номер судового провадження: **3/359/154/2023**



Справа № 359/9695/23

Провадження № 3/359/154/2023

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 червня 2023 року м. Бориспіль

Суддя Бориспільського міськрайонного суду Київської області Ткаченко Д.В.

за участю особи, яка притягається до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 , захисника Морозова В.Ю., потерпілого ОСОБА_2 , представника потерпілого Петришак А.Я., свідка ОСОБА_3 , експерта Півень В.В.,

розглянувши справу про адміністративне правопорушення за матеріалами, які надійшли від Батальйону патрульної поліції в місті Бориспіль управління патрульної поліції у Київській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про притягнення ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 , ідентифікаційний номер невідомий, до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП,

встановив:

ОСОБА_1 обвинувачується в тому, що 11 грудня 2022 року о 16 год. 45 хв. в м. Бориспіль по вул. Київський Шлях, 2/8, водій ОСОБА_1 керуючи транспортним засобом «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_1 , не вибрав безпечної швидкості руху, щоб мати змогу постійно контролювати його рух та безпечно керувати ним, не

дотримався безпечної дистанції, в результаті чого здійснив зіткнення з транспортним засобом «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_2 , під керуванням водія ОСОБА_2 , який рухався попереду. Внаслідок ДТП транспортні засоби отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками. Своїми діями водій порушив п.п. 12.1, 13.1 ПДР України, відповідальність за що передбачена ст. 124 КУпАП України.

У судовому засіданні ОСОБА_1 вини не визнав та пояснив, що 11.12.2022 року близько 16 год. 45 хв. він дійсно керував автомобілем «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_1 та рухався по вулиці Київський Шлях в м. Бориспіль зі швидкістю, яка ледве становила 40 км/год. Однак інший автомобіль «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_2 , який начебто знаходився позаду в тій же смузі, здійснив випередження по суміжній смузі руху та перестроївся праворуч без увімкнення покажчика світлового повороту і почав різке гальмування до повної зупинки. ОСОБА_1 стверджує, що вжив заходів для зниження швидкості шляхом екстреного гальмування та почав зміщувати свій автомобіль, однак, допустив зіткнення з автомобілем «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_2 , який раптово опинився попереду його автомобіля та загальмував. Зазначив, що уникнути зіткнення унеможливило те, що транспортний засіб TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_2 виїхав дуже різко навскіс його траєкторії руху, оскільки він знаходився за його автомобілем в іншій полосі руху. На думку ОСОБА_1 , зіткнення автомобілів відбулось внаслідок порушення саме водієм «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_2 правил дорожнього руху, а тому просив закрити провадження у справі.

Захисник Морозов В.Ю. в судовому засіданні заперечив щодо винуватості ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення та просив провадження закрити у зв'язку із відсутністю в діях складу адміністративного правопорушення.

Потерпілий ОСОБА_2 в судовому засіданні показав, що 11 грудня 2022 року близько 16 год. 45 хв. він керував автомобілем «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_2 та рухався у 2-й полосі по вулиці Київський Шлях в напрямку на м. Київ. Зазначив, що різких маневрів він не робив, а перебуваючи від місця пригоди на відстані 100 м спокійно перелаштувався автомобілем «TOYOTA RAV-4» в середню смугу руху, при цьому, автомобіль «КАМАЗ», під керуванням ОСОБА_1 знаходився позаду на відстані близько 50 м. Потім, доїхавши до перехрестя з вул. Броварською ОСОБА_2 плавно зупинив керований автомобіль «TOYOTA RAV-4» і зупинився позаду білого мікроавтобуса, який рухався попереду і також зупинився. Через деякий час після зупинки він отримав удар в задню частину свого автомобіля від автомобіля «КАМАЗ», під керування ОСОБА_1 . На думку потерпілого ДТП відбулось внаслідок неувважності ОСОБА_1 та порушення ним ПДР. На підтвердження своєї позиції представником потерпілого долучено до матеріалів справи фотознімки та висновок експерта № 009-04(Д)/23 від 27.04.2023 року.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА_3 показав, що того дня він рухався на автомобілі «Урал» позаду автомобіля «КАМАЗ», під керуванням ОСОБА_1 на дистанції близько 30 м та вони їхали колоною. Між ними рухався легковий автомобіль зі швидкістю близько 30 км/год. Далі водій автомобіля «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_2, випередив автомобіль ОСОБА_3 зліва і пропав з його поля зору. Потім він побачив, що легковий автомобіль «TOYOTA RAV-4», зупинився, як і зупинився автомобіль «КАМАЗ», на якому також увімкнулася аварійна світлова сигналізація. Підійшовши, щоб з'ясувати у чому справа, ОСОБА_3 побачив, що трапилася дорожньо-транспортна пригода. Як стверджує свідок ОСОБА_3, водій автомобіля «TOYOTA RAV-4» виїхав на смугу руху ОСОБА_1 раптово та без увімкнення будь-яких попереджувальних сигналів, в результаті чого і трапилася дорожньо-транспортна пригода.

В судовому засіданні був допитаний експерт ОСОБА_4, який підтвердив викладені у його висновку № 009-04(Д)/23 від 27.04.2023 року обставини. Експерт ОСОБА_4 зазначив, що надані пояснення ОСОБА_1 в тій частині, що транспортний засіб «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_2 виїхав дуже різко навскіс його траєкторії руху в його смугу і одразу трапилася ДТП мають ознаки технічної неспроможності, оскільки згідно схеми ДТП та фотознімків з місця пригоди на момент зіткнення транспортні засоби знаходилися в попутному один відносно одного напрямку та вздовж проїзної частини дороги, а отже, автомобіль «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_2 в цей час не міг бути під кутом розкритим вправо по ходу руху навскіс траєкторії руху автомобіля «КАМАЗ-5320», так як при такому розвитку подій пошкодження автомобіля «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_2 мали б бути розташовані в правій задньо-боковій частині його кузова і були б спрямовані не виключно ззаду-наперед вздовж його поздовжньої осі, а ще й справа-наліво, що не відповідає дійсності.

Дослідивши докази, які містяться в матеріалах справи, заслухавши пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілого, їх захисників та свідків, покази експерта та дослідивши висновок експерта, суддя дійшов до таких висновків.

Суд вважає, що вина ОСОБА_1 у вчиненні правопорушення підтверджується поясненнями потерпілого ОСОБА_2, експерта ОСОБА_4, які надані в судовому засіданні, даними протоколу про адміністративне правопорушення серії ААД № 245755 від 11.12.2022 р., схемою місця дорожньо-транспортної пригоди, а також висновком експерта № 009-04(Д)/23 від 27.04.2023 року.

Суддя критично відноситься до пояснень особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, оскільки останні не узгоджені між собою, не підтвердженні належними даними та спростовуються поясненнями потерпілого, експерта та висновком експерта № 009-04(Д)/23 від 27.04.2023 року. При цьому, суд відхиляє покази свідка ОСОБА_3, оскільки вони прямо суперечать як показам потерпілого ОСОБА_2, так і наявним у матеріалах справи доказам, у тому числі і висновку експерта № 009-04(Д)/23 від 27.04.2023 року.

Отже, суд приходить до висновку про те, що у справі зібрана достатня кількість достовірних, належних та допустимих доказів, які вказують на доведеність вини особи, яка притягується до адміністративної відповідальності у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП. Проте, відповідно до ч. 1 п. 7 ст. 247 КУпАП провадження в справі не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за таких обставин: закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених статтею 38 цього Кодексу.

Таким чином, провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за ст. 124 КУпАП, слід закрити у зв'язку з закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Керуючись ст.ст. 124,38,247 КУпАП, суд

п о с т а н о в и в :

Провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за ст. 124 КУпАП, закрити у зв'язку з закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Постанова може бути оскаржена до Київського апеляційного суду через Бориспільський міськрайонний суд протягом 10 днів з дня її винесення і підлягає виконанню протягом 3-х місяців з дня набрання нею чинності.

Постанова суду набрала законної сили _____

Суддя Д.В. Ткаченко