

Категорія справи № 359/9695/22

: **не визначено.**

Надіслано судом: **не визначено.** Зареєстровано: **09.05.2024.** Забезпечено надання загального доступу: **09.05.2024.**

Дата набрання законної сили: **07.05.2024**

Номер судового провадження: **не визначено**



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Справа № 359/9695/22

Головуючий у 1 інстанції: Ткаченко

Д.В. Провадження № 33/824/426/2024

Доповідач: Шебуєва

В.А.

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07 травня 2024 року Суддя Київського апеляційного суду Шебуєва В.А., розглянувши справу про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на постанову Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 15 червня 2023 року в справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, -

в с т а н о в и в:

Постановою Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 15 червня 2023 року провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за ст. 124 КУпАП закрито у зв'язку з закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

В апеляційній скарзі ОСОБА_1 просить змінити постанову суду першої інстанції та закрити провадження у справі на підставі ст. 247 КУпАП у зв'язку з відсутністю в його діях події та складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП. Посилається на порушення судом першої інстанції норм матеріального і процесуального права. Зазначає, що суд першої інстанції не надав належної оцінки наявним у матеріалах справи доказам, показам свідка ОСОБА_2, а також безпідставно відмовив у задоволенні його клопотання про призначення у справі судової експертизи. Відповідно, суд о дійшов помилкового висновку про доведеність, що порушення ним п.п.12.1,13.1 ПДР України. ДТП мала місце саме з вини водія транспортного засобу

«TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 ОСОБА_3 , який різко без вмикання світлових показників повороту перестроївся з лівої смуги перед ним в його смугу руху. Він застосував гальмування, але не зміг уникнути зіткнення з автомобілем.

В судове засідання ОСОБА_1 та його захисник повторно не з'явилися, будучи належним чином повідомленими про місце і час розгляду справи.

Потерпілий ОСОБА_3 та його захисник заперечують наявність підстав для задоволення апеляційної скарги.

Перевіrivши матеріали справи про адміністративне правопорушення, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що апеляційна скарга задоволенню не підлягає, з наступних підстав.

Приймаючи постанову про закриття провадження по справі про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ознаками правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, суд першої інстанції виходив з того, що матеріали справи про адміністративне правопорушення містять достатньо фактичних даних, які свідчать про доведеність вини ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

Апеляційний суд не вбачає підстав для скасування такої постанови суду першої інстанції.

Так, до суду було надано протокол про адміністративне правопорушення ААД № 245755 від 11 грудня 2022 року.

Відповідно до наданого суду протоколу від 11 грудня 2022 року ААД № 245755 11 грудня 2022 року о 16 год. 45 хв. в м. Бориспіль по вул. Київський Шлях, 2/8, водій ОСОБА_1 , керуючи транспортним засобом «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_2 , не вибрав безпечної швидкості руху, щоб мати змогу постійно контролювати його рух та безпечно керувати ним, не дотримався безпечної дистанції, внаслідок чого здійснив зіткнення з транспортним засобом «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 , під керуванням водія ОСОБА_3 , який рухався попереду. Внаслідок ДТП транспортні засоби отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками. Своїми діями водій ОСОБА_1 порушив п.п.12.1, 13.1 ПДР України, відповідальність за що передбачена ст. 124 КУпАП України.

До протоколу про адміністративне правопорушення долучена схема місця дорожньо-транспортної пригоди, письмові пояснення ОСОБА_1 та ОСОБА_3 , фото з місця ДТП.

У суді першої інстанції ОСОБА_1 вини не визнав та пояснив, що 11 грудня 2022 року близько 16 год. 45 хв. він дійсно керував автомобілем «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_2 та рухався по вулиці Київський Шлях в м. Бориспіль зі

швидкістю, яка ледве становила 40 км/год. Однак інший автомобіль «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1, який начебто знаходився позаду в тій же смузі, здійснив випередження по суміжній смузі руху та перестроївся праворуч без увімкнення покажчика світлового повороту і почав різке гальмування до повної зупинки. ОСОБА_1 стверджує, що вжив заходів для зниження швидкості шляхом екстреного гальмування та почав зміщувати свій автомобіль, однак, допустив зіткнення з автомобілем «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1, який раптово опинився попереду його автомобіля та загальмував. Зазначив, що уникнути зіткнення унеможливило те, що транспортний засіб TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 виїхав дуже різко навскіс його траєкторії руху, оскільки він знаходився за його автомобілем в іншій полосі руху. На думку ОСОБА_1, зіткнення автомобілів відбулось внаслідок порушення саме водієм «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 Правил дорожнього руху, а тому просив закрити провадження у справі.

Наведені ОСОБА_1 доводи не доведені.

Учасник ДТП ОСОБА_3 в суді першої інстанції показав, що 11 грудня 2022 року близько 16 год. 45 хв. він керував автомобілем «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 та рухався у 2-й полосі по вулиці Київський Шлях в напрямку на м. Київ. Зазначив, що різких маневрів він не робив, а перебуваючи від місця пригоди на відстані 100 м спокійно перелаштувався автомобілем «TOYOTA RAV-4» в середню смугу руху. Автомобіль «КАМАЗ» під керуванням ОСОБА_1 знаходився позаду на відстані близько 50 м. Потім, доїхавши до перехрестя з вул. Броварською ОСОБА_3 плавно зупинив керований автомобіль «TOYOTA RAV-4» і зупинився позаду білого мікроавтобуса, який рухався попереду і також зупинився. Через деякий час після зупинки він отримав удар в задню частину свого автомобіля від автомобіля «КАМАЗ» під керування ОСОБА_1. На думку потерпілого ОСОБА_3 ДТП відбулася внаслідок неуважності ОСОБА_1 та порушення ним ПДР.

На підтвердження своєї позиції захисник потерпілого долучив до матеріалів справи фотознімки та висновок експерта № 009-04(Д)/23 від 27.04.2023 року.

Суд першої інстанції допитав експерта ОСОБА_4, який підтвердив свій висновок. Він також зазначив, що надані ОСОБА_1 пояснення, що транспортний засіб «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 виїхав дуже різко навскіс його траєкторії руху в його смугу і одразу трапилася ДТП, мають ознаки технічної неспроможності. Згідно схеми ДТП та фотознімків з місця пригоди на момент зіткнення транспортні засоби знаходилися в попутному один відносно одного напрямку та вздовж проїзної частини дороги, а отже, автомобіль «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 в цей час не міг бути під кутом розкритим вправо по ходу руху навскіс траєкторії руху автомобіля «КАМАЗ-5320», оскільки при такому розвитку подій пошкодження автомобіля «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 мали б бути розташовані в правій задньо-боковій частині його кузова і були б спрямовані не виключно ззаду-наперед вздовж його поздовжньої осі, а ще й справа-наліво, що не відповідає дійсності.

Суд першої інстанції обґрунтовано відхилив пояснення допитаного свідка ОСОБА_2 .. Свідок показав, що того дня він рухався на автомобілі «Урал» позаду автомобіля «КАМАЗ», під керуванням ОСОБА_1 на дистанції близько 30 м та вони їхали колоною. Між ними рухався легковий автомобіль зі швидкістю близько 30 км/год. Далі водій автомобіля «ТОУОТА RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 , випередив автомобіль ОСОБА_2 зліва і пропав з його поля зору. Потім він побачив, що легковий автомобіль «ТОУОТА RAV-4», зупинився, як і зупинився автомобіль «КАМАЗ», на якому також увімкнулася аварійна світлова сигналізація. Підійшовши, щоб з'ясувати у чому справа, ОСОБА_2 побачив, що трапилася дорожньо-транспортна пригода. Як стверджує свідок ОСОБА_2 , водій автомобіля «ТОУОТА RAV-4» виїхав на смугу руху ОСОБА_1 раптово та без увімкнення будь-яких попереджувальних сигналів, в результаті чого і трапилася дорожньо-транспортна пригода.

Разом з тим, як вбачається із пояснень самого ОСОБА_2 , він рухався позаду автомобіля «КАМАЗ», під керуванням ОСОБА_1 та не бачив самого зіткнення, а лише бачив як автомобілі зупинилися і водій автомобіля «КАМАЗ» увімкнув аварійну світлову сигналізацію.

В матеріалах справи відсутні докази, які б спростовували порушення ОСОБА_1 вимог п.п. 12.1, 13.1 ПДР України.

Постановою Київського апеляційного суду від 06 вересня 2023 року за клопотанням ОСОБА_1 про була призначена комплексна судова автотехнічна та автотранспортно-трасологічна експертиза. На вирішення експертів поставлено наступні питання: чи відповідають дії водія автомобіля «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_2 , вимогам ПДР?; як повинен був діяти водій автомобіля «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_2 , в ситуації, що відповідає дорожній обстановці, відповідно до вимог ПДР України?; чи знаходяться дії водія автомобіля «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_2 , в причинному зв'язку з настанням ДТП?; чи відповідають дії водія автомобіля «ТОУОТА RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 , вимогам ПДР?; як повинен був діяти водій автомобіля «ТОУОТА RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 , в ситуації, що відповідає дорожній обстановці, відповідно до вимог ПДР України?; чи знаходяться дії водія автомобіля «ТОУОТА RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 , в причинному зв'язку з настанням ДТП?; яка була траєкторія руху транспортних засобів «ТОУОТА RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 , і «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_2 , була в момент настання ДТП?; яка була швидкість ТЗ «ТОУОТА RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 , і «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_2 перед зіткненням?; чи дозволяла дорожня обстановка водію транспортного засобу «ТОУОТА RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 , здійснити перестроювання та зміну напрямку руху?; визначити момент виникнення небезпеки для руху водія транспортного засобу «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_2 в даній дорожній обстановці?; чи дозволяла дорожня обстановка водію транспортного засобу «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_2 уникнути ДТП?

За висновком проведеної експертизи:

1. Встановити чи відповідають дії водія автомобіля «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_2 , ОСОБА_1 вимогам ПДР в межах даного дослідження на підставі наданих матеріалів справи не є можливим, оскільки у його поясненнях не містяться дані про момент виникнення небезпеки для руху.

2. У даній дорожній обстановці водій автомобіля «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_2 , в ситуації, що відповідає дорожній обстановці, за його показами, повинен був діяти у відповідності до вимог п.п. 2.36), 12.3 ПДР України, з технічної точки зору.

3.3 технічної точки зору дії водія автомобіля «КАМАЗ 5320» д.н.з. НОМЕР_2 , можуть знаходитися у причинному зв'язку з настанням ДТП.

4. Дії водія автомобіля «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 , з технічної точки зору не суперечили вимогам ПДР, оскільки на момент зіткнення автомобіль знаходився у нерухомому стані.

5. В діях водія автомобіля «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 , в ситуації, що склалася на момент ДТП не вбачається невідповідностей до вимог ПДР України.

6. Дії водія автомобіля «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 , не знаходяться в причинному зв'язку з настанням ДТП з технічної точки зору.

7. Визначити траєкторію руху транспортних засобів в момент настання ДТП в межах даного дослідження неможливо, оскільки відсутня (або не зафіксована) слідова інформація на схемі ДТП, в тому числі відсутні слідчі експерименти.

8. Визначити або розрахувати швидкість руху автомобілів TOYOTA та КАМАЗ в межах даного дослідження не є можливим, оскільки на схемі ДТП не зафіксовано слідів юзу цих ТЗ, тощо.

9. Визначити траєкторію руху автомобіля «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 в момент настання ДТП та його перестроювання і зміну напрямку руху, в межах даного дослідження неможливо, оскільки відсутня (або не зафіксована) слідова інформація на схемі ДТП, в тому числі відсутні слідчі експерименти.

10. На підставі наданих на дослідження матеріалів справи не можливо у категоричній формі встановити момент виникнення небезпеки для руху водія транспортного засобу КАМАЗ в даній дорожній обстановці, оскільки у поясненнях водія наведена відстань між ТЗ в момент виїзду на його смугу руху автомобіля TOYOTA. З технічної точки зору даний момент може виникати в момент початку пересічення розділової смуги руху автомобілем TOYOTA.

11. Встановити в межах даного дослідження чи дозволяла дорожня обстановка водію транспортного засобу КАМАЗ уникнути ДТП не є можливим, оскільки не

наведені дані щодо відстаней між ТЗ в момент виникнення небезпеки для руху водію автомобіля КАМАЗ.

Даний висновок експертизи не підтверджує, що ДТП мала місце з вини водія транспортного засобу «TOYOTA RAV-4» д.н.з. НОМЕР_1 ОСОБА_3 та не спростовує допущення порушень вимог ПДР з боку ОСОБА_1 .

Відтак, суд першої інстанції дійшов законного та обґрунтованого висновку про доведеність вини ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, та закриття провадження по справі про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ознаками правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Доводи апеляційної скарги не спростовують правильності висновків суду першої інстанції.

Враховуючи викладене, апеляційна скарга ОСОБА_1 підлягає залишенню без задоволення, а постанова Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 15 червня 2023 року без змін.

На підставі викладеного, керуючись ст. 294 КУпАП, суд, -

п о с т а н о в и в:

Залишити апеляційну скаргу ОСОБА_1 без задоволення, а постанову Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 15 червня 2023 року без змін.

Постанова апеляційного суду є остаточною та оскарженню не підлягає.

Суддя

Київського апеляційного суду

Шебуньова В.А.