

Категорія справи № 361/7543/23

: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.**

Надіслано судом: **18.10.2023**. Зареєстровано: **18.10.2023**. Забезпечено надання загального доступу: **19.10.2023**.

Дата набрання законної сили: **27.10.2023**

Номер судового провадження: **3/361/3565/23**



справа № 361/7543/23

провадження № 3/361/3565/23

16.10.2023

УКРАЇНА

БРОВАРСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ПОСТАНОВА

Іменем України

16 жовтня 2023 року м. Бровари

Суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Н.М., розглянувши матеріали, що надійшли від Броварського РУП ГУНП у Київській області, про притягнення до адміністративної відповідальності **ОСОБА_1**, ІНФОРМАЦІЯ_1 ,громадянина України,проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 ,

у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення, -

ВСТАНОВИВ:

21 липня 2023 року близько 09 години 08 хвилин у Броварському районі на автодорозі «Київ-Суми» у с. Красилівка біля повороту на вул. Котова, ОСОБА_1 , керуючи автомобілем марки «ЗАЗ 2109», д.н.з. НОМЕР_1 , рухаючись від м.Бровари в напрямку с.Гоголів, під'їжджаючи до перехрестя, здійснив обгін автомобіля марки «Ford Focus», д.н.з. НОМЕР_2 , який знаходився на перехресті та здійснював розворот. У результаті цього відбулося

зіткнення з автомобілем марки «Ford Focus», д.н.з. НОМЕР_2 під керуванням ОСОБА_2. Унаслідок дорожньо-транспортної пригоди автомобілі отримали механічні пошкодження.

Своїми діями ОСОБА_1 порушив п. 14.6 а Правил дорожнього руху, що є у прямому причинному зв'язку з настанням дорожньо-транспортної пригоди.

У судовому засіданні 05.10.2023 року ОСОБА_1 свою вину не визнав, пояснив, що того дня він рухався у с. Красилівка з м. Бровари в напрямку с. Гоголів та побачив спереду автомобіль, який повільно їхав. Вказаний автомобіль взяв правіше та зупинився. ОСОБА_1 вирішив об'їхати цей автомобіль, майже вирівнявся з ним, після чого відчув удар. ОСОБА_1 зазначив, що обгін автомобіля марки «Ford Focus» він не здійснював, а здійснював об'їзд.

Потерпілий ОСОБА_2 у судовому засіданні 05.10.2023 року пояснив, що 21 липня 2023 року він рухався за кермом власного автомобіля марки «FORD» моделі «FOCUS» р.н.з. НОМЕР_2 в напрямку від м. Бровари до с. Красилівка Броварського району. Разом із ним в автомобілі знаходились дружина та неповнолітня донька. Під'їжджаючи до населеного пункту с. Красилівка Броварського району Київської області, посередині проїзної частини розташований напрямний острівець. Продовжуючи рух зі швидкістю близько 50 км/год., вже в межах населеного пункту с. Красилівка Броварського району, так як йому потрібно було здійснити маневр розвороту метрів за 100 попереду себе, він помітив, що вкінці зазначеного напрямного острівця, розташоване Т-образне нерегульоване перехрестя. Зі сторони вулиці Конєва (перебуваючи на другорядній дорозі) перед вищезазначеним Т-образним перехрестям, ОСОБА_2 помітив легковий автомобіль коричневого кольору, водій якого надавав дорогу транспортним засобам, які наближалися до даного перехрестя по головній дорозі з обох напрямків, в тому числі й його автомобілю. При цьому в даному автомобілі був ввімкнутий лівий показчик повороту, тобто водій цього автомобіля готувався здійснити маневр повороту наліво (в напрямок м. Бровари). Після цього, потерпілий ОСОБА_2 перевів важіль перемикання передач у положення нейтральної передачі, та почав пригальмовувати і ввімкнув лівий показчик повороту. Перед Т-образним перехрестям, призупинившись біля зазначеного тимчасового дорожнього знаку, який був закріплений за допомогою білого пластикового дорожнього блоку та передньою частиною свого авто десь за 0,5 м до переривчастої лінії дорожньої розмітки за напрямним острівцем, він зайняв крайнє ліве положення свого автомобіля на даній смузі руху для подальшого здійснення маневру розвороту з дотриманням бічного інтервалу від лівого боку автомобіля до суцільної лінії дорожньої розмітки 1.1 напрямного острівця близько 0,5м, та у всякому разі менше 1м. Потім, перед початком виконання маневру розвороту він подивився у дзеркала заднього виду та побачив, що на безпечній відстані метрів 100 позаду нього рухався автомобіль чорного кольору, марки ВАЗ, який рухався по тій же траєкторії, що і його автомобіль. Пропустивши зустрічний транспорт, ОСОБА_2 переконався, що проїжджати можна спокійно і йому нічого не заважає, через 4-5 секунд після зупинки він почав здійснювати маневр розвороту на

вищезазначеному Т - образному перехресті та відчув удар у задню ліву сторону свого автомобіля в районі заднього лівого крила. Після зіткнення автомобіль ОСОБА_2 було протягнуте автомобілем «ЗАЗ» на зустрічну смугу, а згодом виїхав на узбіччя зустрічної смуги.

Свідок ОСОБА_3 у судовому засіданні 05.10.2023 року пояснила, що того дня вона виїхала з дому в с. Красилівка та рухалася в напрямку м. Бровари. Перед перехрестям стояла на другорядній дорозі та побачила автомобіль марки «Ford», який рухався з м. Бровари. Водій вказаного автомобіля увімкнув лівий покажчик повороту та зупинився, щоб пропустити зустрічі автомобілі та зробити розворот. Коли автомобіль почав здійснювати маневр розвороту, у нього в'їхав автомобіль марки «ЗАЗ». ОСОБА_3 зазначила, що автомобіль марки «ЗАЗ» ударив автомобіль марки «Ford» у заднє ліве крило. Вона стояла майже на полосі проїжджої частини, машина у неї вища ніж у інших учасників дорожнього руху, тому вона змогла побачити місце зіткнення.

Свідок ОСОБА_4 у судовому засіданні 05.10.2023 року пояснила, що того дня вона знаходилася на передньому пасажирському сидінні в автомобілі марки «Ford Focus», за кермом був її чоловік ОСОБА_2, який хотів виконати маневр розвору і для цього включив лівий покажчик повороту та з'їхав до центру дороги. Після цього вона відчула удар у лівий бік їхнього автомобіля.

16.10.2023 року через канцелярію суду ОСОБА_1 подано заяву, в якій він свою вину у вказаному правопорушенні за ст. 124 КУпАП повністю визнав та просив суворо не карати, оскільки має малолітню та неповнолітню дитину і працює на автомобілі бетонозмішувачі. Крім того, просив розглянути справу без його участі.

Згідно ст. 252 КУпАП, орган (посадова особа), що розглядає справу про адміністративне правопорушення оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Відповідно до п.14.6а Правил дорожнього руху, обгін заборонено на перехресті.

Статтею 124 КУпАП передбачено відповідальність за порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів.

Судом досліджено висновок судового експерта з комплексного транспортно трасологічного та автотехнічного дослідження обставин і механізму дорожньо транспортної пригоди ОСОБА_5 від 12.09.2023 року на підставі укладеного договору № 023-07(Д)/23 про надання експертних послуг з ОСОБА_2. У результаті проведення експертизи експертом надані наступні висновки:

1. Під час контактної взаємодії автомобіль «ВАЗ 2109» д/н НОМЕР_1 переміщувався ззаду наперед по ходу руху автомобіля «Ford Focus» д/н НОМЕР_2 та під гострим кутом зліва направо до його поздовжньої осі, здійснюючи ударне навантаження лівіше центру мас останнього так, що в первинний контакт вступала права передня кутова частина автомобіля «ВАЗ 2109» та передня частина фільонки лівої задньої двері автомобіля «Ford Focus» з одночасним контактом між правим переднім крилом та правим переднім колесом автомобіля «ВАЗ 2109» з фільонкою лівої задньої двері, лівим заднім крилом, лівим заднім колесом і лівим порогом автомобіля «Ford Focus» (див. рисунок 2 в дослідницькій частині висновку). При цьому, праве переднє колесо автомобіля «ВАЗ 2109» д/н НОМЕР_1 за ковзної дотичним механізмом контактувало з торцевою поверхнею диску лівого заднього колеса автомобіля «Ford Focus» д/н НОМЕР_2 з одночасним ударним зіткненням з торцевою частиною лівого порогу автомобіля «Ford Focus» д/н НОМЕР_2, що спричинило деформацію диску правого переднього колеса автомобіля «ВАЗ 2109» д/н НОМЕР_1 та розгерметизацію його шини. У подальшому, автомобіль «ВАЗ 2109» просунувся в напрямку ззаду наперед по ходу руху автомобіля «Ford Focus», вступивши в контактну взаємодію із задньою частиною його лівого переднього крила та лівим переднім колесом в кінцевій фазі зіткнення. Виходячи з наданих фотознімків з місця ДТП, та протоколу огляду місця пригоди і схеми до нього, місце первинного контакту автомобілів «Ford Focus» д/н НОМЕР_2 та «ВАЗ 2109» д/н НОМЕР_1 розташоване безпосередньо в районі початку сліду юзу правого переднього колеса останнього, тобто, на відстані близько 3,3м від правого, по ходу руху транспортних засобів до с. Гоголів, краю проїзної частини автодороги «Київ - Суми» та на відстані близько 3м у поздовжньому напрямку до межі закінчення напрямного острівця та до початку переривчастої лінії дорожньої розмітки на перехресті, позначеної в поз. 5 на схемі до протоколу огляду місця ДТП від 21.07.2023р. (див. рисунок 4 в дослідницькій частині висновку).

2. Пояснення, щодо обставин та механізму розвитку дорожньої транспортної пригоди, викладені водієм ОСОБА_2 та свідками ОСОБА_6 і ОСОБА_3, є технічно спроможними, виходячи з матеріалів справ про адміністративні правопорушення. Пояснення, щодо обставин та механізму розвитку дорожньої транспортної пригоди, викладені водієм ОСОБА_1 та свідком ОСОБА_7, є технічно спроможними, виходячи з матеріалів справ про адміністративні правопорушення.

3. В обставинах даної пригоди водій автомобіля «ВАЗ 2109» д/н НОМЕР_1 ОСОБА_1 з технічної точки зору повинен був діяти у відповідності до вимог п.п. 13.1., 14.6. а) ПДР України, а також дотримуватися вимог дорожньої розмітки 1.1. Дії водія ОСОБА_1 з технічної точки зору не відповідали вимогам вказаних пунктів ПДР України, для чого у нього не було перешкод технічного характеру, виходячи з наданих на дослідження матеріалів справ про адміністративні правопорушення.

4. В обставинах даної пригоди водій автомобіля Ford Focus» д/н НОМЕР_2 ОСОБА_2 з технічної точки зору повинен був діяти у відповідності до вимог п.п. 10.1., 10.4 ПДР України. В діях водія ОСОБА_2 невідповідності вимогам вказаних пунктів ПДР України з технічної точки зору не вбачається.

5. При розвитку подій за технічно-спроможною версією, викладеною за поясненнями водія ОСОБА_2 та свідків ОСОБА_6 і ОСОБА_3, технічна причина виникнення пригоди полягає в діях водія ОСОБА_1, пов'язаних з невиконанням вимог п.п. 13.1., 14.6. а) ПДР України, а також вимог горизонтальної лінії дорожньої розмітки 1.1. розділу 34 ПДР України, оскільки він не оцінивши належним чином зміну дорожньої обстановки, виконав маневр зміни смуги руху та виїхав через суцільну осьову лінію дорожньої розмітки в напрямку зустрічної смуги руху, де на перехресті і відбулося зіткнення з автомобілем «Ford Focus» д/н НОМЕР_2 під керуванням ОСОБА_2, хоча, для виконання такого маневру були відсутні підстави технічного характеру, виходячи з дорожньої обстановки, яка безпосередньо передувала пригоді.

Дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновку, що вина ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, доведена матеріалами справи, а саме: протоколом про адміністративне правопорушення серії ААД № 446964 від 23 серпня 2023 року, поясненням свідків, висновком судового експерта від 12.09.2023 року та іншими матеріалами справи.

Відповідно до вимог ст. 40-1 КУпАП стягненню з ОСОБА_1 підлягає судовий збір у розмірі 536 грн. 80 коп., сплата якого передбачена п. 5 ч. 2 ст. 4 Закону України «Про судовий збір».

При призначенні покарання враховуються обставини скоєного правопорушення, дані про особу, яка притягається до адміністративної відповідальності, його майновий стан, а також обставини, які обтяжують і пом'якшують його відповідальність.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 24 п.2, 27, 40-1, 221, 283, 284, 285 КУпАП, -

ПОСТАНОВИВ:

ОСОБА_1 визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, і піддати його адміністративному стягненню у **виді штрафу у розмірі п'ятдесяти неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 850 (вісімсот п'ятдесят) грн.**

Стягнути ОСОБА_1 судовий збір у розмірі 536 грн. 80 коп.

Постанова може бути оскаржена до Київського апеляційного суду протягом 10 днів з дня винесення шляхом подачі апеляції через Броварський міський районний суд Київської області.

Суддя Н.М.Петришин