

Категорія справи № 361/7544/23

**: Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.**

Надіслано судом: **27.10.2023**. Зареєстровано: **27.10.2023**. Забезпечено надання загального доступу: **30.10.2023**.

Дата набрання законної сили: **31.10.2023**

Номер судового провадження: **3/361/3566/23**



18.10.2023

**Справа № 361/7544/23**

**Провадження №3/361/3566/23**

## **ПОСТАНОВА**

### **ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

18 жовтня 2023 року Суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Радзівіл А.Г., розглянувши адміністративну справу, що надійшла від Броварського РУП ГУНП в Київській області, про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця м.Бахмач, зареєстрованого та проживаючого за адресою АДРЕСА\_1, працює ПСП Пісківське, ідентифікаційний номер НОМЕР\_1,

за вчинення правопорушення, передбаченого ст. 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення, -

### **ВСТАНОВИВ:**

05 вересня 2023 року на адресу суду надійшли вищевказані матеріали.

Із протоколу про адміністративне правопорушення серії № 446963 від 23 серпня 2023 року вбачається, що 21 липня 2023 року близько 09 години 08 хвилин у Броварському районі на автодорозі Київ-Суми с. Красилівка біля повороту на вул. Котова, Євстафєв О.Є., керуючи автомобілем марки Ford Focus, д.н.з. НОМЕР\_2, рухаючись від м.Бровари в напрямку с.Гоголів, під'їжджаючи до перехрестя, змінив напрямок руху, маючи намір розвороту до м.Бровари не переконався, що це буде безпечним і не створить перешкод, або небезпеки іншим учасникам руху, завчасно не зайняв крайнє ліве положення на проїзній

частині, внаслідок чого відбулось зіткнення з автомобілем марки ВАЗ 2109 під керуванням ОСОБА\_2, який рухався в попутному напрямку в результаті ДТП автомобілі отримали механічні пошкодження.

Своїми діями ОСОБА\_1 порушив п. 10.1, 10.4 Правил дорожнього руху, що є у прямому причинному зв'язку з настанням дорожньо-транспортної пригоди.

Потерпілий ОСОБА\_1 у судовому засіданні 05.10.2023 року пояснив, що 21 липня 2023 року він рухався за кермом власного автомобіля марки FORD моделі FOCUS р.н.з. НОМЕР\_2 в напрямку від м. Бровари до с. Красилівка Броварського району. Разом із ним в автомобілі знаходились дружина та неповнолітня донька. Під їжджаючи до населеного пункту с. Красилівка Броварського району Київської області, посередині проїзної частини розташований напрямний острівець. Продовжуючи рух зі швидкістю близько 50 км/год., вже в межах населеного пункту с. Красилівка Броварського району, так як йому потрібно було здійснити маневр розвороту метрів за 100 попереду себе, він помітив, що вкінці зазначеного напрямного острівця, розташоване Т-образне нерегульоване перехрестя. Зі сторони вулиці Конєва (перебуваючи на другорядній дорозі) перед вищезазначеним Т-образним перехрестям, ОСОБА\_1 помітив легковий автомобіль коричневого кольору, водій якого надавав дорогу транспортним засобам, які наближалися до даного перехрестя по головній дорозі з обох напрямків, в тому числі й його автомобілю. При цьому в даному автомобілі був ввімкнутий лівий показчик повороту, тобто водій цього автомобіля готувався здійснити маневр повороту наліво (в напрямок м. Бровари). Після цього, потерпілий ОСОБА\_1 перевів важіль перемикання передач у положення нейтральної передачі, та почав пригальмовувати і ввімкнув лівий показчик повороту. Перед Т-образним перехрестям, призупинившись біля зазначеного тимчасового дорожнього знаку, який був закріплений за допомогою білого пластикового дорожнього блоку та передньою частиною свого авто десь за 0,5 м до переривчастої лінії дорожньої розмітки за напрямним острівцем, він зайняв крайнє ліве положення свого автомобіля на даній смузі руху для подальшого здійснення маневру розвороту з дотриманням бічного інтервалу від лівого боку автомобіля до суцільної лінії дорожньої розмітки 1.1 напрямного острівця близько 0,5м, та у всякому разі менше 1м.

Євстафєв О.Є. також зазначив, що він рухався приблизно посередині смуги і враховуючи ширину дорожнього покриття - звуженої смуги руху 3.8 м. та віднявши габаритну ширину його автомобіля 2,01 м. залишок ширини смуги 1,79 м., якщо поділити на 2, то це дорівнює по 0,895 м. безпечних інтервалів, як зліва так і справа відносно його автомобіля, що виключало б можливість руху іншого легкового автомобіля, як зліва так і справа від нього. А отже, автомобілі які рухалися б позаду нього, мали б дотримуватися безпечної дистанції у відповідності до п. 13.1. ПДР України.

Потім, перед початком виконання маневру розвороту він подивився у дзеркала заднього виду та побачив, що на безпечній відстані метрів 100 позаду нього

рухався автомобіль чорного кольору, марки ВАЗ, який рухався по тій же траскторії, що і його автомобіль (по центру смуги).

Пропустивши зустрічний транспорт, ОСОБА\_1 переконався, що проїжджати можна спокійно і йому нічого не заважає, через 4 5 секунд після зупинки він почав здійснювати маневр розвороту на вищезазначеному Т - образному перехресті та відчув удар у задню ліву сторону свого автомобіля в районі заднього лівого крила. Після зіткнення автомобіль ОСОБА\_1 було протягнуте автомобілем ЗАЗ на зустрічну смугу, а згодом виїхав на узбіччя зустрічної смуги.

ОСОБА\_1 в судовому засіданні звернув увагу на те, що у момент зіткнення більша частина автомобіля ВАЗ 2109, а саме ліва частина знаходилась на напрямному острові (острівцю безпеки), перетнувши суцільну заборонену лінію, про що свідчать сліди юзу (переднього правого колеса автомобіля ВАЗ 2109), які з'явилися в момент зіткнення авто марки ВАЗ моделі 2109, р.н.з. НОМЕР\_3 з моїм авто (відображені в схемі до протоколу огляду ДТП).

Посилаючись також на висновок експерта з комплексного транспортно трасологічного та автотехнічного дослідження обставин і механізму дорожньо транспортної пригоди ОСОБА\_3 від 12.09.2023 року, ОСОБА\_4 зазначив, що в його діях немає складу адміністративного правопорушення, а тому просив провадження у справі закрити.

В судовому засіданні другий учасник дорожньо-транспортної пригоди ОСОБА\_2 суду пояснив, що 27 липня 2023 року близько 9 год. 05 хв. він керуючи автомобілем ВАЗ 2109 р.н.з. НОМЕР\_4 рухався по автодорозі Київ-Суми Юнаківка в с.Красилівка у напрямку с.Гоголів, в цей час у попутному напрямку перед ним рухався автомобіль марки Ford Focus, д.н.з. НОМЕР\_2 , який почав гальмувати, та зайняв крайнє праве положення перед перехрестям з вул. Конєва, зупинився. Виявивши дану перешкоду у русі, він включив лівий показчик повороту почав здійснювати його обїзд, не виїжджаючи на смугу зустрічного руху, не перетинаючи суцільну лінію розмітки, коли він зрівнявся із даним авто, останні раптово, включив лівий показчик повороту почав здійснювати маневр розвороту. В результаті чого він здійснив різке гальмування, після чого автомобіль марки Ford Focus, д.н.з. НОМЕР\_2 здійснив зіткнення з його автомобілем, та протягнув його автомобіль на зустрічну смугу руху.

В судовому засіданні захисник ОСОБА\_2 адвокат Сіладі О.І. заперечував винуватість тільки громадянина ОСОБА\_2 у вказаній дорожньо-транспортній пригоді. Поставив під сумнів повноту матеріалів та вихідних даних, які надавались експерту для складання висновку.

Свідок ОСОБА\_5 у судовому засіданні пояснила, що того дня вона виїхала з дому в с. Красилівка та рухалася в напрямку м. Бровари. Перед перехрестям стояла на другорядній дорозі виїжджаючи із с. Красилівка, вул. Конєва. Вона

зупинилась перед головною дорогою пропускаючи автомобілі які рухались від неї ліворуч. Побачила автомобіль марки Ford, який рухався з м. Бровари. Водій вказаного автомобіля рухався посередині дороги, приблизно посередині острівця безпеки включив лівий покажчик повороту, тому вона зрозуміла, що він хоч розвернутись у сторону м.Бровари. Перед розворотом зупинився, щоб пропустити зустрічі автомобілі та зробити розворот. Коли автомобіль почав здійснювати маневр розвороту, у нього в`їхав автомобіль марки ВАЗ 2109 р.н.з. НОМЕР\_4 . Вона також перед цим помітила, що ВАЗ 2109 р.н.з. НОМЕР\_4 , так само їхав за автомобілем марки Ford Focus, д.н.з. НОМЕР\_2 , посередині дороги. Після того, як водій Ford Focus

включив покажчик повороту ліворуч, автомобіль ВАЗ спочатку качнувся як вона зрозуміла на обгін на праву сторону, але потім все таки вирівняв автомобіль і почав обгін із правої сторони автомобіль Ford Focus. Свідок ОСОБА\_5 зрозуміла чому останній не зміг з права обігнати автомобіль Ford Focus, оскільки справа поза асфальтовану частину дороги була ґрунтовка і вибоїни, тому це було небезпечним.

Свідок ОСОБА\_5 зазначила, що саме автомобіль марки ВАЗ ударив автомобіль марки Ford у заднє ліве крило. Вона стояла майже на полосі проїжджої частини, машина у неї вища ніж у інших учасників дорожнього руху, тому вона змогла побачити місце зіткнення.

Свідок ОСОБА\_6 у судовому засіданні пояснила, що того дня вона знаходилася на передньому пасажирському сидінні в автомобілі марки Ford Focus, за кермом був її чоловік ОСОБА\_1 , який хотів виконати маневр розвору ліворуч і для цього заздалегідь приблизно на воловині шляху острівця безпеки він включив лівий покажчик повороту, почав потроху гальмувати та з`їхав до центру дороги. Після цього вона відчула удар у лівий бік їхнього автомобіля. Свідок зазначив, що під час руху їх автомобіля відстань від пасажирського сидіння до правого краю дороги було майже 1 метр.

Свідок ОСОБА\_7 суду зазначила, що 27 липня 2023 року близько 9 год. 05 хв. вони разом із чоловіком ОСОБА\_2 їхали на автомобілі ВАЗ 2109 р.н.з. НОМЕР\_4 , рухаючись по автодорозі Київ-Суми Юнаківка в с.Красилівка у напрямку с.Гоголів, в цей час у попутному напрямку перед ними рухався автомобіль марки Ford Focus, д.н.з. НОМЕР\_2 . За кермом ВАЗ 2109 р.н.з. НОМЕР\_4 був її чоловік ОСОБА\_2 . Суду пояснила, що водій автомобіля Ford Focus їхав у попутному напрямку перед ними десь приблизно метрів за 10. Потім не доїжджаючи до повороту на с.Красилівка метрів 4-5 взяв крайнє праве положення та зупинився. Її чоловік, включив лівий покажчик повороту та почав об`їжджати автомобіль марки Ford Focus, трохи виїхавши лівими колесами на острівць безпеки, вважаючи що водій напевно буде повертати праворуч до села. Коли їх автомобіль зрівнявся із вказаним авто, останній раптово, включив лівий покажчик повороту почав здійснювати маневр розвороту. В результаті чого автомобіль марки Ford Focus, д.н.з. НОМЕР\_2 здійснив зіткнення з їх

автомобілем, та протягнув їх автомобіль на зустрічну смугу руху зачепившись лівим заднім крилом, а потім якось розчепився покотився вперед.

Допитаний у судовому засіданні експерт ОСОБА\_3 суду пояснив, що всі надані йому на дослідження матеріали містили всі вихідні дані які були достатніми для складання висновку, позицію щодо обставин ДТП, яка висловлена громадянином ОСОБА\_2 вважає технічно не спроможною. Вказував на те, що довжина від точки зіткнення до слідів юзу могла скласти від 1 до 2 метрів, що не виключає зіткнення двох автомобілів через порушення саме ОСОБА\_8 правил дорожнього руху. Крім того, посилаючись на сліди тертя та ударів, які залишились на автомобілях безперечно стверджував, що саме автомобіль ВАЗ вдарив автомобіль Ford Focus.

Суд, вислухавши пояснення ОСОБА\_9 , ОСОБА\_2 , адвоката Сіладі О.І., свідків ОСОБА\_10 , ОСОБА\_7 , експерта ОСОБА\_3 , дослідивши письмові докази у справі, дійшов наступного висновку.

Із матеріалів справи вбачається, що у протоколі про адміністративне правопорушення серії № 446963 від 23 серпня 2023 року зазначено, що 21 липня 2023 року близько 09 години 08 хвилин у Броварському районі на автодорозі Київ-Суми с. Красилівка біля повороту на вул. Котова, Євстафєв О.Є., керуючи автомобілем марки Ford Focus, д.н.з. НОМЕР\_2 , рухаючись від м.Бровари в напрямку с.Гоголів, під`їжджаючи до перехрестя, змінив напрямок руху, маючи намір розвороту до м.Бровари не переконався, що це буде безпечним і не створить перешкод, або небезпеки іншим учасникам руху, завчасно не зайняв крайнє ліве положення на проїзній частині, внаслідок чого відбулось зіткнення з автомобілем марки ВАЗ 2109 під керуванням ОСОБА\_2 , який рухався в попутному напрямку в результаті ДТП автомобілі отримали механічні пошкодження.

Своїми діями ОСОБА\_1 порушив п. 10.1, 10.4 Правил дорожнього руху, що є у прямому причинному зв`язку з настанням дорожньо-транспортної пригоди, за що передбачена відповідальність за ст.124 КУпАП.

Відповідно до ст. 124 КУпАП порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна, тягне за собою накладення штрафу в розмірі двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення права керування транспортними засобами на строк від шести місяців до одного року.

Відповідно п. 10.1, 10.4 Правил дорожнього руху перед початком руху, перестроюванням та будь-якою зміною напрямку руху водій повинен переконавшись, що це буде безпечним і не створить перешкод або небезпеки іншим учасникам руху. Перед поворотом праворуч та ліворуч, у тому числі в напрямку головної дороги, або розворотом водій повинен завчасно зайняти

відповідне крайнє положення на проїзній частині, призначеній для руху в цьому напрямку.

Згідно ст. 252 КУпАП, орган (посадова особа), що розглядає справу про адміністративне правопорушення оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Судом досліджено висновок судового експерта з комплексного транспортно трасологічного та автотехнічного дослідження обставин і механізму дорожньо транспортної пригоди ОСОБА\_3 від 12.09.2023 року на підставі укладеного договору № 023-07(Д)/23 про надання експертних послуг ОСОБА\_1 . У результаті проведення експертизи експертом надані наступні висновки:

1. Під час контактної взаємодії автомобіль ВАЗ 2109 д/н НОМЕР\_4 переміщувався ззаду наперед по ходу руху автомобіля Ford Focus д/н НОМЕР\_2 та під гострим кутом зліва направо до його поздовжньої осі, здійснюючи ударне навантаження лівіше центру мас останнього так, що в первинний контакт вступала права передня кутова частина автомобіля ВАЗ 2109 та передня частина фільонки лівої задньої двері автомобіля Ford Focus з одночасним контактом між правим переднім крилом та правим переднім колесом автомобіля ВАЗ 2109 з фільонкою лівої задньої двері, лівим заднім крилом, лівим заднім колесом і лівим порогом автомобіля Ford Focus (див. рисунок 2 в дослідницькій частині висновку). При цьому, праве переднє колесо автомобіля ВАЗ 2109 д/н НОМЕР\_4 за ковзної дотичним механізмом контактувало з торцевою поверхнею диску лівого заднього колеса автомобіля Ford Focus д/н НОМЕР\_2 з одночасним ударним зіткненням з торцевою частиною лівого порогу автомобіля Ford Focus д/н НОМЕР\_2 , що спричинило деформацію диску правого переднього колеса автомобіля ВАЗ 2109 д/н НОМЕР\_4 та розгерметизацію його шини. У подальшому, автомобіль ВАЗ 2109 просунувся в напрямку ззаду наперед по ходу руху автомобіля Ford Focus, вступивши в контактну взаємодію із задньою частиною його лівого переднього крила та лівим переднім колесом в кінцевій фазі зіткнення. Виходячи з наданих фотознімків з місця ДТП, та протоколу огляду місця пригоди і схеми до нього, місце первинного контакту автомобілів Ford Focus д/н НОМЕР\_2 та ВАЗ 2109 д/н НОМЕР\_4 розташоване безпосередньо в районі початку сліду юзу правого переднього колеса останнього, тобто, на відстані близько 3,3м від правого, по ходу руху транспортних засобів до с. Гоголів, краю проїзної частини автодороги Київ Суми та на відстані близько 3м у поздовжньому напрямку до межі закінчення напрямного острівця та до початку переривчастої лінії дорожньої розмітки на перехресті, позначеної в поз. 5 на схемі до протоколу огляду місця ДТП від 21.07.2023р. (див. рисунок 4 в дослідницькій частині висновку).

2. Пояснення, щодо обставин та механізму розвитку дорожньо транспортної пригоди, викладені водієм ОСОБА\_1 та свідками ОСОБА\_11 і ОСОБА\_5 , є технічно спроможними, виходячи з матеріалів справ про адміністративні

правопорушення. Пояснення, щодо обставин та механізму розвитку дорожньо-транспортної пригоди, викладені водієм ОСОБА\_2 та свідком ОСОБА\_7, є технічно спроможними, виходячи з матеріалів справ про адміністративні правопорушення.

3. В обставинах даної пригоди водій автомобіля ВАЗ 2109 д/н НОМЕР\_4 ОСОБА\_2 з технічної точки зору повинен був діяти у відповідності до вимог п.п. 13.1., 14.6. а) ПДР України, а також дотримуватися вимог дорожньої розмітки 1.1. Дії водія ОСОБА\_2 з технічної точки зору не відповідали вимогам вказаних пунктів ПДР України, для чого у нього не було перешкод технічного характеру, виходячи з наданих на дослідження матеріалів справ про адміністративні правопорушення.

4. В обставинах даної пригоди водій автомобіля Ford Focus д/н НОМЕР\_2 ОСОБА\_1 з технічної точки зору повинен був діяти у відповідності до вимог п.п. 10.1., 10.4 ПДР України. В діях водія ОСОБА\_1 невідповідності вимогам вказаних пунктів ПДР України з технічної точки зору не вбачається.

5. При розвитку подій за технічно-спроможною версією, викладеною за поясненнями водія ОСОБА\_1 та свідків ОСОБА\_11 і ОСОБА\_5, технічна причина виникнення пригоди полягає в діях водія ОСОБА\_2, пов'язаних з невиконанням вимог п.п. 13.1., 14.6. а) ПДР України, а також вимог горизонтальної лінії дорожньої розмітки 1.1. розділу 34 ПДР України, оскільки він не оцінивши належним чином зміну дорожньої обстановки, виконав маневр зміни смуги руху та виїхав через суцільну осьову лінію дорожньої розмітки в напрямку зустрічної смуги руху, де на перехресті і відбулося зіткнення з автомобілем Ford Focus д/н НОМЕР\_2 під керуванням ОСОБА\_1, хоча, для виконання такого маневру були відсутні підстави технічного характеру, виходячи з дорожньої обстановки, яка безпосередньо передувала пригоді.

16 жовтня 2023 року постановою судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Н.М., ОСОБА\_2 визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, і піддано його адміністративному стягненню у виді штрафу у розмірі п'ятдесяти неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 850 (вісімсот п'ятдесят) грн. Як вбачається із вказаної постанови ОСОБА\_2 свою провину у вчиненні вказаного правопорушення визнав.

Таким чином на підставі вищевказаних досліджених доказів, пояснень свідків, суд дійшов висновку про відсутність вини у діях ОСОБА\_9 у спричиненні дорожньо-транспортної пригоди яка сталася 21 липня 2023 року, а тому провадження у вказаній справі слід закрити за відсутності в його діях складу адміністративного правопорушення.

Керуючись ст. 124 КУпАП, ст.ст. 247, 273 Кодексу України про адміністративні правопорушення, суд, -

## **ПОСТАНОВИВ:**

Провадження по справі про адміністративне правопорушення  
відносно ОСОБА\_1 ІНФОРМАЦІЯ\_1 за ст. 124КУпАП закрити за відсутності в  
його діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку на апеляційне  
оскарження, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання  
апеляційної скарги, постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили  
після розгляду справи апеляційним судом.

Постанова може бути оскаржена до Київського апеляційного суду протягом 10  
днів з дня винесення шляхом подачі апеляційної скарги.

**Суддя Радзівіл А.Г.**