

Категорія справи №

507/1567/24

: Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Надіслано судом: **07.10.2024**. Зареєстровано: **08.10.2024**. Забезпечено надання загального доступу: **09.10.2024**.

Дата набрання законної сили: **18.10.2024**

Номер судового провадження: **3/733/1174/24**



Ічнянський районний суд Чернігівської області

Провадження № 3/733/1174/24

Єдиний унікальний №507/1567/24

Постанова

Іменем України

07 жовтня 2024 року м. Ічня

Ічнянський районний суд Чернігівської області

у складі судді Овчарика В.М.,

за участю секретаря Ткаченко В.М.,

особи, яка притягається до адміністративної відповідальності -

ОСОБА_1 ,

адвокатів Фесика І.А. та Берзін С.Л.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Ічня у режимі відеоконференції матеріали, які надійшли від Любашівського районного суду Одеської області, про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця с. Дмитрівка Бахмацького району Чернігівської області, одруженого, мешканця АДРЕСА_1 , водія ІНФОРМАЦІЯ_2 , ПІН: НОМЕР_1 ,

за ст. 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

установив:

Згідно протоколу, 13 липня 2024 року о 16-00 год ОСОБА_1 на 306 км а/д Київ-Одеса, керуючи транспортним засобом Шкода Октавія, державний номерний знак НОМЕР_2, при перестроюванні не надав перевагу в русі автомобілю БМВ 335і, державний номерний знак НОМЕР_3, що рухався в попутному напрямку по тій смузі в яку він мав намір перестроїтись та скоїв з ним зіткнення, що спричинило пошкодження транспортних засобів, чим порушив п. 10.3 Правил дорожнього руху.

У судовому засіданні ОСОБА_1 вини не визнав та пояснив, що 13 липня 2024 року він на своєму автомобілі рухався зі сторони м. Одеса в м. Київ. На автодорозі Київ-Одеса, приблизно о 16-00 год він, рухаючись у правій смузі руху, почав здійснювати маневр (випередження) вантажного автомобіля, який рухався попереду нього, увімкнувши при цьому лівий покажчик повороту. Упевнившись в тому, що можна здійснювати обгін, він почав обганяти вказаний вантажний автомобіль. Перестроївшись у ліву смугу руху він відчув удар у задню ліву частину його автомобіля, який викинуло на узбіччя. Вважає, що винним у ДТП є водій автомобіля БМВ.

Свідок ОСОБА_2 у судовому засіданні показала, що 13 липня 2024 року вона з чоловіком ОСОБА_1 поверталися з відпустки з м. Чорноморськ. Приблизно о 16-00 год ОСОБА_1 рухався на своєму автомобілі по трасі Одеса-Київ у правій смузі руху. Перед ним їхав вантажний автомобіль, який почав обганяти ОСОБА_1, увімкнувши при цьому покажчик повороту. Коли їх автомобіль вже перестроївся у ліву смугу руху, вона відчула сильний удар, від чого автомобіль розвернуло та вдарило у відбійник з правої сторони.

Потерпілий ОСОБА_3 у судові засідання не з'явився, інтереси якого представляє адвокат Берзін С.Л., який просив притягнути ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП, так як вина останнього підтверджується матеріалами справи, а також визнати неналежним та недопустимим доказом висновок експерта від 21.08.2024 № 017-07(Д)/24.

Заслухавши особу, яка притягається до адміністративної відповідальності, показання свідка, та дослідивши матеріали справи, суд дійшов наступного висновку.

Відповідно до ч. 2 ст. 7 КУпАП провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюються на основі суворого додержання законності.

Приписами статті 245 КУпАП передбачено, що завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є своєчасне, всебічне, повне і суб'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом.

Згідно вимог ст. 251 КУпАП доказами у справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи у його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото та кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовується особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, які використовуються при нагляді за виконанням правил норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу.

Згідно зі ст. 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Порядок дорожнього руху на території України, відповідно до Закону України "Про дорожній рух" від 30 червня 1993 року № 3353, встановлюють Правила дорожнього руху, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 року № 1306 (із змінами та доповненнями).

Пунктами 1.3 та 1.9 ПДР встановлено, що учасники дорожнього руху зобов'язані знати й неухильно виконувати вимоги цих Правил, а також бути взаємно ввічливими. Особи, які порушують ці Правила, несуть відповідальність згідно із законодавством.

Відповідальність за ст. 124 КУпАП настає у разі порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Згідно вимог п. 10.3 ПДР у разі перестроювання водій повинен дати дорогу транспортним засобам, що рухаються в попутному напрямку по тій смузі, на яку він має намір перестроїтися. За одночасного перестроювання транспортних засобів, що рухаються в одному напрямку, водій, який знаходиться ліворуч, повинен дати дорогу транспортному засобу, що знаходиться праворуч.

Як убачається з висновку експерта за результатами проведення дослідження обставин та механізму ДТП у справі № 507/1567/24 про притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП ОСОБА_1 № 017-07(Д)/24 від 21.08.2024 року, наданого адвокатом Фесиком І.А., в обставинах досліджуваної пригоди, виходячи з версії розвитку подій, викладеної водієм ОСОБА_3 та пасажиром ОСОБА_4, вирішити питання щодо того чи вбачаються в діях водія автомобіля Skoda Octavia, д.н.з. НОМЕР_2, ОСОБА_1 невідповідності вимогам п. 10.3 ПДР України експертним шляхом не є можливим через недостатність комплексу вихідних даних та частково їх технічну неспроможність в частині вказаної швидкості руху автомобіля BMW 335i, д.н.з. НОМЕР_3. В обставинах досліджуваної пригоди, виходячи з версії розвитку подій, викладеної водієм ОСОБА_1, пасажиром його автомобіля ОСОБА_2 та свідком ОСОБА_5, в діях водія автомобіля Skoda Octavia, д.н.з. НОМЕР_2, ОСОБА_1 невідповідності вимогам п. 10.3 ПДР України з технічної точки зору не вбачається. В обставинах досліджуваної пригоди дії водія автомобіля BMW 335i, д.н.з. НОМЕР_3, ОСОБА_3 з технічної точки зору не відповідали вимогам п. 12.6 г, 12.9 б ПДР України. Крім того, в обставинах досліджуваної пригоди, виходячи з версії розвитку подій, викладеної водієм ОСОБА_1, пасажиром його автомобіля ОСОБА_2 та свідком ОСОБА_5, дії водія автомобіля BMW 335i, д.н.з. НОМЕР_3, ОСОБА_3 з технічної точки зору вбачаються невідповідності вимогам п. 12.3, 13.1 ПДР України. В обставинах досліджуваної пригоди, виходячи з версії розвитку подій, викладеної водієм ОСОБА_3 та пасажиром ОСОБА_4, вирішити питання щодо встановлення технічної причини виникнення дорожньо-транспортної пригоди експертним шляхом не є можливим через недостатність комплексу вихідних даних та частково їх технічну неспроможність в частині вказаної швидкості руху автомобіля BMW 335i, д.н.з. НОМЕР_3. В обставинах досліджуваної пригоди, виходячи з версії розвитку подій, викладеної водієм ОСОБА_1, пасажиром його автомобіля ОСОБА_2 та свідком ОСОБА_5 технічною причиною виникнення дорожньо-транспортної пригоди є дії водія автомобіля BMW 335i, д.н.з. НОМЕР_3, пов'язані з невиконанням вимог п. 13.1 ПДР України, тобто у не зменшенні швидкості руху автомобіля BMW 335i до швидкості руху автомобіля Skoda Octavia, д.н.з. НОМЕР_2, на дистанції, на якій останній опинився після перестроювання у ліву смугу руху, для чого у водія автомобіля BMW 335i не було перешкод технічного характеру. З іншого боку, якщо автомобіль BMW 335i, д.н.з. НОМЕР_3, фактично рухався зі швидкістю, яка перевищувала розраховану, що для даної дорожньо-транспортної ситуації з технічної точки зору не виключається, технічною причиною виникнення дорожньо-транспортної пригоди могли бути дії водія автомобіля BMW 335i, д.н.з. НОМЕР_3, пов'язані з невиконанням вимог п. 12.3 ПДР України, тобто, пов'язані з несвоєчасним застосуванням екстреного гальмування або пов'язані з невиконанням вимог п. 12.6 г, 12.9 б ПДР України, тобто, пов'язані з перевищенням максимально дозволеної на даній ділянці швидкості руху на таку величину, що навіть своєчасне застосування екстреного гальмування не давало технічної можливості водію автомобіля BMW 335i, д.н.з. НОМЕР_3, уникнути дорожньо-транспортної пригоди.

Зазначене також підтверджується поясненнями ОСОБА_1 , показаннями свідка ОСОБА_2 , письмовими поясненнями свідка ОСОБА_5 , схемою ДТП від 13.07.2024 року та оглянутими у судовому засіданні фото, з яких убачається, що до місця зіткнення транспортних засобів гальмівний шлях автомобіля під керуванням водія ОСОБА_3 взагалі відсутній, які суд вважає належними та допустимими доказами, тому посилення адвоката Берзін С.Л. про те, що висновок експерта від 21.08.2024 № 017-07(Д)/24 є неналежним та недопустимим доказом суд відхиляє.

Також судом береться до уваги те, що вказаний висновок потерпілою стороною не спростований, клопотань щодо призначення відповідної судової експертизи останнім у судовому засіданні не заявлялося, до того ж при складанні висновку експерта, були враховані письмові пояснення всіх учасників ДТП та свідків події.

У судовому засіданні ОСОБА_1 та ОСОБА_2 надали аналогічні пояснення їхнім письмовим поясненням від 13.07.2024 року, підстав недовіряти яким суд не вбачає, оскільки останні узгоджуються з іншими дослідженими доказами.

При цьому, суд критично ставиться до письмових пояснень ОСОБА_3 та ОСОБА_4 , які спростовуються вказаними вище доказами.

Також суд враховує постанову Одеського апеляційного суду від 17.09.2024 року, якою залишено без задоволення апеляцію адвоката Берзін С.Л., а постанову Любашівського районного суду Одеської області від 26 липня 2024 року, якою притягнуто ОСОБА_3 до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП та накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 50 неоподатковуваних мінімумів громадян, що становить 850 грн залишено без змін.

За таких обставин, суд вважає, що водій автомобіля Skoda Octavia, д.н.з. НОМЕР_2 , з урахуванням досліджених доказів в їх сукупності, достатності та взаємозв'язку, діяв у межах Правил дорожнього руху.

Разом з тим, надаючи оцінку протоколу про адміністративне правопорушення суд констатує, що останній містить лише інформацію про вчинене правопорушення сформульоване працівником поліції і такий протокол без підтвердження іншими достатніми та належними доказами не може бути беззаперечним доказом вини ОСОБА_1 .

Згідно приписів ч. 3 ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях, усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Враховуючи викладене вище, суд приходить до висновку, що у діях ОСОБА_1 відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124

КУпАП, що є підставою для закриття провадження у справі згідно п. 1 ст. 247 КУпАП.

Керуючись п. 1 ст. 247, п. 3 ст. 284 КУпАП, суд

постановив:

Провадження в справі про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП закрити у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена до Чернігівського апеляційного суду через Ічнянський районний суд протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя В.М. Овчарик