

Категорія справи № 733/131/24

: Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Надіслано судом: **07.03.2024**. Зареєстровано: **07.03.2024**. Забезпечено надання загального доступу: **08.03.2024**.

Дата набрання законної сили: **19.03.2024**

Номер судового провадження: **3/733/170/24**



Ічнянський районний суд Чернігівської області

Провадження № 3/733/170/24

Єдиний унікальний №733/131/24

Постанова

Іменем України

07 березня 2024 року м. Ічня

Ічнянський районний суд Чернігівської області

у складі судді Овчарика В.М.,

за участю секретарів Пікуль Л.К., Ткаченко В.М.,

потерпілого ОСОБА_1 ,

особи, яка притягається до адміністративної

відповідальності ОСОБА_2 ,

адвоката Сакун І.А.,

розглянувши матеріали, які надійшли від відділення поліції № 2 (м.Ічня) Прилуцького районного відділу поліції Головного управління Національної поліції в Чернігівській області, про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_2 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродження с. Дмитрівка Бахмацького району Чернігівської області, одруженого, маючого на утриманні одну неповнолітню дитину, мешканця АДРЕСА_1 , водія КП Ічнянське ВУЖКГ, має право здійснювати будь-які платежі без ідентифікаційного номера,

за ст. 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

установив:

Згідно протоколу, 31 грудня 2023 року о 12-50 год ОСОБА_2 на вул. Воскресінській в м. Ічня Прилуцького району Чернігівської області, керуючи автомобілем Mercedes-Benz, державний номерний знак НОМЕР_1, та виконуючи маневр повороту праворуч, не зайняв відповідне крайнє положення на проїзній частині, у результаті чого здійснив зіткнення з автомобілем Mitsubishi Pajero Sport, державний номерний знак НОМЕР_2, який рухався в попутному напрямку біля правого краю проїзної частини, що спричинило пошкодження транспортних засобів, чим порушив п. 10.1, 10.4 Правил дорожнього руху.

У судовому засіданні ОСОБА_2 вини не визнав та пояснив, що 31 грудня 2023 року о 12-50 год він керував автомобілем Mercedes-Benz, державний номерний знак НОМЕР_1, та рухався по вул. Воскресінській в м. Ічня Прилуцького району Чернігівської області. Проїхавши пішохідний перехід по вул. Воскресінській, 15 він подивився у праве дзеркало заднього виду, упевнившись в безпеці руху та увімкнув правий світловий показчик повороту за двадцять вісім кроків до місця повороту на зупинку. Під час маневру на зупинку стоянку ТЗ в його транспортний засіб з правої сторони в'їхав автомобіль Mitsubishi Pajero Sport, державний номерний знак НОМЕР_2, який їхав за ним позаду так, що його ліва передня фара перебувала за кузовом його автомобіля, що він чітко бачив в праве дзеркало заднього виду. Заїхати на паркувальний майданчик з положення ближче до правого краю проїзної частини він не міг, так як потрібен був більший радіус маневру, щоб припаркуватися поміж іншими автомобілями. Вважає, що у даній ситуації винен водій автомобіля Mitsubishi Pajero Sport, державний номерний знак НОМЕР_2, який не надав йому дорогу для в'їзду на стоянку, хоча рухався позаду нього в одній смузі.

Потерпілий ОСОБА_1 у судовому засіданні пояснив, що 31 грудня 2023 року приблизно о 12-00 год він на вул. Воскресінській в м. Ічня Чернігівської області рухався на своєму автомобілі Mitsubishi Pajero Sport. Йому потрібно було повертати праворуч у напрямку поліції. У цей час з лівої сторони від нього рухався автомобіль Mercedes-Benz, який почав повертати праворуч та здійснив зіткнення з його автомобілем. Показчик повороту праворуч в автомобілі Mercedes-Benz він побав вже коли їхні автомобілі порівнялися.

Заслухавши особу, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілого, та дослідивши матеріали справи, суд дійшов наступного висновку.

Відповідно до ч. 2ст. 7 КУпАП провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюються на основі суворого додержання законності.

Приписами статті 245 КУпАП передбачено, що завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є своєчасне, всебічне, повне і суб'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом.

Згідно зі ст. 280 КУпАП Орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Згідно вимог ст. 251 КУпАП доказами у справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи у його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото та кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовується особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, які використовуються при нагляді за виконанням правил норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу.

Порядок дорожнього руху на території України, відповідно до Закону України "Про дорожній рух" від 30 червня 1993 року № 3353, встановлюють Правила дорожнього руху, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 року № 1306 (із змінами та доповненнями).

Відповідальність за ст. 124 КУпАП настає у разі порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Згідно вимог п. 10.1, 10.4 ПДР України перед початком руху, перестроюванням та будь-якою зміною напрямку руху водій повинен переконатися, що це буде безпечним і не створить перешкод або небезпеки іншим учасникам руху. Перед поворотом праворуч та ліворуч, у тому числі в напрямку головної дороги, або розворотом водій повинен завчасно зайняти відповідне крайнє положення на проїзній частині, призначеній для руху в цьому напрямку.

Як убачається з висновку експерта за результатами проведення дослідження обставин та механізму ДТП у справі № 733/131/24 про притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП ОСОБА_2 № 002-01(Д)/24 від 26.01.2024 року, виходячи з матеріалів справи про адміністративне правопорушення та вихідних даних в діях водія автомобіля Mercedes-Benz, д/н НОМЕР_1 ОСОБА_2 невідповідності вимогам п. 10.1 ПДР України з технічної точки зору не вбачається. Встановити чи відповідали дії водія ОСОБА_2 вимогам п. 10.4 ПДР України експертним шляхом не є можливим з підстав, зазначених у дослідницькій частині. Виходячи з матеріалів справи про адміністративне правопорушення та наданих вихідних даних дії водія ОСОБА_2, пов'язані з дотриманням вимог п. 10.1, 10.4 ПДР України, не є технічною причиною виникнення дорожньо-транспортної пригоди з підстав, зазначених у дослідній частині. Виходячи з матеріалів справи про адміністративне правопорушення та наданих вихідних даних в діях водія автомобіля Mitsubishi Pajero Sport, д/н НОМЕР_2 ОСОБА_1 з технічної точки зору вбачаються невідповідності вимогам п. 13.1 ПДР України, які слід

визнати технічною причиною виникнення пригоди з підстав, зазначених у дослідницькій частині.

Зазначене також підтверджується переглянутим у судовому засіданні відеозаписом, з якого убачається, що в автомобілі Mercedes-Benz завчасно був включений показчик повороту праворуч, незважаючи на це, водій автомобіля Mitsubishi Pajero Sport проігнорував його.

Твердження потерпілого ОСОБА_1 про те, що він побачив в автомобілі Mercedes-Benz включений показчик повороту праворуч вже коли їхні автомобілі порівнялися підтверджує те, що він був не уважний та не слідкував за дорожньою обстановкою, і спростовуються вказаним вище відеозаписом, з якого видно, що спочатку в автомобілі Mercedes-Benz був включений показчик повороту праворуч, після чого як він почав повертати в цьому напрямку, в його автомобіль в'їхав автомобіль Mitsubishi Pajero Sport, який рухався позаду.

Показчик повороту праворуч в автомобілі Mitsubishi Pajero Sport на відеозаписі взагалі відсутній.

У той же час, з урахуванням оглянутого відеозапису та схеми ДТП, суд вважає, що автомобілі Mitsubishi Pajero Sport та Mercedes-Benz фактично знаходилися на одній смузі руху, а не на двох.

До того ж ширина дороги у схемі ДТП зазначена з урахуванням стоянки автомобілів по праву сторону у напрямку руху автомобілів Mitsubishi Pajero Sport та Mercedes-Benz.

За таких обставин, суд вважає, що водій автомобіля Mercedes-Benz діяв у межах Правил дорожнього руху.

Крім того, слушною є думка адвоката Сакун І.А. про те, що до протоколу про адміністративне правопорушення, після його складення, у порушення вимог Інструкції про оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах поліції, затвердженої Наказом МВС № 1376 від 06.11.2015, зокрема п. 7 розділу II, який передбачає, що не допускаються закреслення чивиправлення відомостей, що заносяться до протоколу про адміністративне правопорушення, а також унесення додаткових записів після того, як протокол про адміністративне правопорушення підписано особою, стосовно якої його складено, було внесено допис щодо порушення ОСОБА_2 ще й п. 10.4 Правил дорожнього руху, оскільки з наданої ОСОБА_2 копії протоколу вказаний пункт взагалі відсутній, тому судом не береться до уваги, що ОСОБА_2 також був порушений і цей пункт ПДР.

Разом із тим суд розглядає протокол про адміністративне правопорушення у межах висунутих особі порушень нею Правил дорожнього руху, при цьому фабула вчиненого ОСОБА_2 правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП взагалі не містить відомостей про порушення останнім п. 10.1 ПДР, а стосується тільки порушення ним п. 10.4 ПДР, який як зазначив суд вище, був вписаний у протокол у порушення вимог Інструкції про оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах поліції.

За таких обставин суд також вважає, що протокол про адміністративне правопорушення серії ААД № 004060 від 31.12.2023 року не містить відомостей, які б підтверджували вчинення ОСОБА_2 Правил дорожнього руху.

Протокол про адміністративне правопорушення є актом обвинувачення і повинен містити конкретне обвинувачення, виходячи з поняття адміністративного правопорушення, відповідно до вимог КУпАП, при цьому суд не має права брати на себе функцію обвинувачення та у будь який спосіб конкретизувати зміст обвинувачення, вказаного у протоколі, а так само не може відшукувати докази на користь обвинувачення, оскільки це становитиме порушення права на захист та принципу рівності сторін процесу, що слідує з загальних засад судочинства, закріплених у ст. 129 Конституції України.

Доказування не може ґрунтуватись на припущеннях.

Згідно приписів ч. 3 ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватись на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях, усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Враховуючи викладене вище, суд приходить до висновку, що у діях ОСОБА_2 відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, що є підставою для закриття провадження у справі згідно п. 1 ст. 247 КУпАП.

Керуючись п. 1 ст. 247, п. 3 ст. 284 КУпАП, суд

постановив:

Провадження в справі про притягнення ОСОБА_2 до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП закрити у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена до Чернігівського апеляційного суду через Ічнянський районний суд протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя В.М. Овчарик