

Категорія справи № 740/2589/23

: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.**

Надіслано судом: **18.08.2023**. Зареєстровано: **20.08.2023**. Забезпечено надання загального доступу: **21.08.2023**.

Дата набрання законної сили: **17.08.2023**

Номер судового провадження: **33/4823/590/23**



Справа № 740/2589/23 Головуючий у 1 інстанції Ковальова Т. Г. Провадження № 33/4823/590/23 Категорія - ст. 124 КУпАП.

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

17 серпня 2023 року місто Чернігів

Чернігівський апеляційний суд - суддя Антипець В. М.,

з участю особи, яка притягнута до адміністративної відповідальності, ОСОБА_1 , його захисника адвоката Сакун І. А., судового експерта в галузі авто техніки та транспортної трасології ОСОБА_2 .

Розглянув у відкритому судовому засіданні у м. Чернігові апеляційну скаргу захисника адвоката Сакун І. А. в інтересах ОСОБА_1 на постанову Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області від 06 липня 2023 року,

ВСТАНОВИВ:

Цією постановою ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженець і житель АДРЕСА_1 , громадянин України, з вищою освітою, одружений, має одну неповнолітню дитину, не працює,

притягнутий до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП з накладенням стягнення у виді штрафу у розмірі 850 гривень.

Стягнуто з ОСОБА_1 536 грн. 80 коп. судового збору.

Як установив суд, 22 квітня 2023 року о 21 год. 15 хв. на автодорозі Кіпті Глухів - Бачівськ водій ОСОБА_1 , керуючи автомобілем «VOLKSWAGEN TOUAREG», державний номерний знак НОМЕР_1 , при перестроюванні не надав перевагу у русі автомобілю марки «HONDA», що рухався у попутному напрямку по тій смузі, на яку він мав намір перестроюватися, та скоїв з ним зіткнення, чим ОСОБА_1 порушив п.10.3. Правил дорожнього руху, про що складено протокол про адміністративне правопорушення серії ААД №064036 від 22 квітня 2023 року. У результаті дорожньо транспортної пригоди автомобілі отримали механічні пошкодження.

В апеляційній скарзі захисник адвокат Сакун І. А. просить постанову суду скасувати, постановити нову, якою провадження у справі про адміністративне правопорушення за ст. 124 КУпАП відносно ОСОБА_1 закрити за відсутністю в діях складу інкримінованого йому адміністративного правопорушення. Також просить дослідити всі обставини справи, викликати та допитати судового експерта у галузі автотехніки та транспортної трасології ОСОБА_2 , яким було складений експертний висновок за результатами проведення дослідження обставин та механізму дорожньо транспортної пригоди у даній справі.

Захисник звертає увагу на те, що до зіткнення ОСОБА_1 рухався в одному напрямку з водієм ОСОБА_3 , який у письмових поясненнях вказував, що бачив попереду себе автомобіль «VOLKSWAGEN TOUAREG», який повільно їхав по узбіччю, включивши лівий поворот, незважаючи на це водій, що рухався позаду, перетнув суцільну смугу руху і виїхав на зустрічну смугу, куди збирався повернути водій ОСОБА_1 , який виконував маневр розвороту, а не маневр перестроювання. Зіткнення транспортних засобів відбулося саме на зустрічній смузі руху у бік с. Копті, яка відділена суцільною лінією дорожньої розмітки, технічною причиною виникнення пригоди є дії водія ОСОБА_3 , пов'язані з невиконанням вимог п.п. 13.1, 14.2 б, 2. 3 б, а також вимог горизонтальної лінії дорожньої розмітки 1.1 розділу 34 Правил дорожнього руху, що також підтверджується висновком експерта.

ОСОБА_1 , як водій не створив небезпечної обстановки іншому учаснику дорожнього руху та у відповідності до п. 1.4 Правил дорожнього руху мав право розраховувати на те, що інший учасник виконує Правила дорожнього руху. Водій ОСОБА_3 мав технічну можливість своїми одноосібними діями уникнути зіткнення. При виконанні маневру розвороту займану смугу руху ОСОБА_1 не залишав, водій ОСОБА_3 повинен був дотримуватися до його автомобіля безпечної дистанції (п. 13.1 Правил дорожнього руху), а зважаючи на увімкнений на ньому лівий покажчик повороту повинен був стежити за дорожньою обстановкою і відповідно реагувати на її зміни (п. 2.3 б Правил дорожнього руху), відмовившись від маневру обгону, зважаючи на увімкнений на автомобілі ОСОБА_1 після зменшення швидкості руху попереджувального сигналу

лівого повороту (п. 14.2 б Правил дорожнього руху) та за таких обставин не перетинати лінію дорожньої розмітки 1.1, не зважаючи на швидкість руху автомобіля ОСОБА_1 .

Хоча під час розвороту дії ОСОБА_1 і не відповідали вимогам дорожньої розмітки 1.1 та вимогам п. 10.7 Правил дорожнього руху, однак вони не були технічною причиною виникнення пригоди, оскільки не створювали небезпеки для руху водію ОСОБА_3 , який рухався позаду у тій же смузі.

На переконання захисника, місцевий суд безпідставно не взяв до уваги висновки експерта в якості доказу та не надав йому оцінку. Експерт мав достатню кількість об'єктивних вихідних даних для проведення експертизи. Ним були враховані пояснення іншого водія ОСОБА_3 . Експертиза була проведена на підставі саме тих матеріалів, які наявні у справі, а не тільки на підставі пояснень ОСОБА_1 .

Зазначає, що в основу судового рішення були покладені недопустимі докази, а саме свідчення поліцейського, який був викликаний за ініціативою суду та адміністративні матеріали, які мають суттєві недоліки. Свідчення поліцейського не ґрунтуються на матеріалах справи та суперечать наявним у справі доказам.

Під час апеляційного розгляду ОСОБА_1 пояснював, що він пропустив поворот в с. Зруб, куди їхав, а тому, щоб далеко не об'їжджати, при відсутності зустрічного транспорту, місця для розвороту на смузі розгону, включив лівий покажчик повороту, зменшив швидкість руху та почав повертати вліво, коли переїхав суцільну лінію, яка розділяє смуги руху в різних напрямках, побачив як на нього їде автомобіль марки «HONDA», який на початку розвороту, був метрів за сто від нього і він встигав розвернутися, а водій попутного автомобіля продовжить рух по своїй смузі, не змінюючи напрямку руху. Так, він винуватий в тому, що розвертався у місці, де суцільна смуга і розворот заборонений, проте і дії іншого водія, з огляду, що він проінформував його про свої наміри, не відповідали правилам безпеки руху.

Захисник адвокат Сакун І. А. підтримала доводи апеляційної скарги, вказуючи на необґрунтованість та невмотивованість судового рішення про накладення стягнення.

Судовий експерт ОСОБА_2 пояснив, що під час проведення експертизи в його розпорядженні були усі матеріали справи, відеозапис, фотокартки з механічними пошкодженнями на автомобілях, супутниковий знімок місця пригоди, щоб мати уявлення про смуги руху, смугу розгону, а також зробив реконструкцію механізму ДТП за допомогою комп'ютерної програми і дійшов висновку, що водій ОСОБА_1 виконував маневр розвороту вліво, а не маневр перестроювання із займаної у сусідню смугу руху. Водій, який їхав позаду, повинен був слідкувати за обстановкою на дорозі, зменшити швидкість руху і не перетинати суцільну смугу руху, а тим більше не виїжджати на зустрічну смугу руху та перетинати суцільну лінію. Саме з технічної

точки зору дії водія, який рухався позаду, призвели до зіткнення транспортних засобів, яке відбулося на смузі зустрічного руху, де були залишки масла, осип ґрунту та уламки від зіткнення транспортних засобів.

Заслухавши пояснення ОСОБА_1, його захисника адвоката Сакун І. А., судового експерта Півня В. В., дослідивши матеріали справи, переглянувши відеозапис та перевіrivши доводи апеляційної скарги, суд вважає, що апеляційна скарга захисника підлягає задоволенню.

Пунктом 10.3 Правил дорожнього руху визначено, що у разі перестроювання водій повинен дати дорогу транспортним засобам, що рухаються в попутному напрямку по тій смузі, на яку він має намір перестроїтися.

Проте, як пояснював водій ОСОБА_1, він збирався здійснити маневр розвороту і для цього зменшив швидкість руху та включив лівий покажчик повороту. Саме про таку поведінку ОСОБА_1 на дорозі, зі слів водія ОСОБА_3, написав письмові пояснення поліцейський 22.04.2023 року.

Те, що водій ОСОБА_1 виїхав передньою частиною на смугу розгону та розпочав виконувати маневр розвороту вліво, не звільняло водія, який рухався позаду нього та, який бачив увімкнений покажчик повороту і зменшення швидкості руху автомобіля, здійснювати обгін транспортного засобу та виїжджати на смугу зустрічного руху, куди розвертався автомобіль, що рухався попереду.

Згідно висновку експерта №014-05(Д)/23 від 17.05.2023 за результатами проведення дослідження обставин та механізму дорожньо-транспортної пригоди у справі про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП, виконаному судовим експертом Півнем В. В., експерт не тільки брав до уваги пояснення водіїв, з'ясовував ширину дороги, де відбулося зіткнення, робив реконструкцію ДТП за допомогою комп'ютерної програми, а й співставляв механічні пошкодження на обох автомобілях.

Виїхавши передньою частиною та лівим переднім колесом на смугу зустрічного руху (в бік с. Кіпті) ОСОБА_1 зіткнувся з автомобілем «HONDA», д. н. НОМЕР_2, який до цього рухався в його смузі руху позаду більше ніж на 100 метрів і який очевидно виїхав на зустрічну смугу, щоб здійснити обгін. Контактвання автомобілів відбулося між лівою передньою частиною автомобіля «VOLKSWAGEN TOUAREG» та правим переднім крилом та колесом автомобіля «HONDA».

Механічні пошкодження на автомобілі «VOLKSWAGEN TOUAREG» зосереджені в лівій передній частині його кузова лівіше центру кузова, які виникли за ударним механізмом та спрямовані в напрямку спереду назад та дещо зліва по ходу руху

автомобіля. У той час, як механічні пошкодження на автомобілі «VOLKSWAGEN TOUAREG» розповсюджені по периметру всього кузова, але переважно вздовж правого борту і полягають в зминанні деталей правого борту кузова.

Оскільки зіткнення транспортних засобів відбулося на зустрічній смузі руху, саме дії водія, який рухався позаду з технічної точки зору не відповідали п. 13.1, 14.2 «б» та п. 2.3 Правил дорожнього руху.

Таким чином доводи захисника, що суд першої інстанції не установив дійсні обставини зіткнення транспортних засобів, які рухалися в одному напрямку, що водій ОСОБА_1 здійснював маневр розвороту, що бачив водій, який рухався позаду, заслуговують на увагу.

Згідно з п. 1.3 Правил дорожнього руху учасники дорожнього руху зобов'язані знати й неухильно виконувати вимоги цих правил, а також бути взаємно ввічливими.

Якщо водій, який рухається попереду зменшив швидкість руху і включив лівий покажчик повороту, показав свою готовність здійснити маневр, перетинаючи суцільну смугу руху, і це бачить водій, який рухається позаду, проте не зменшує швидкості руху і вдається до обгону і перетину суцільної осьової лінії розмітки на дорозі, наявні усі підстави судити, що такий обгін буде небезпечним і саме такі дії водія призвели до зіткнення транспортних засобів на смузі зустрічного руху.

Встановлення причинно-наслідкового зв'язку між дорожньо-транспортною пригодою та діями водіїв відбувається шляхом аналізу схеми ДТП, пояснень обох водіїв, їх оцінки та співставлення з іншими доказами, зібраними по справі, що судом першої інстанції виконано не було, так само як і не надано оцінки, чому суд відкидає експертний висновок, який містить повну картину обставин зіткнення транспортних засобів та є обґрунтованим і мотивованим, у той час як інші матеріали справи містять недоліки в їх оформленні та не відповідають поясненням самих водіїв, які були надані відразу після зіткнення автомобілів.

За таких обставин, винуватість водія ОСОБА_1, у невиконанні вимог п. 10.3 Правил дорожнього руху, що призвело до зіткнення транспортних засобів та їх механічних пошкоджень, не доведена поза розумним сумнівом. Недоведеність винуватості особи свідчить про відсутність складу правопорушення, що тягне скасування рішення про накладення стягнення і закриття провадження у справі.

Враховуючи наведене та керуючись ст. ст. 245, 280, 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу захисника адвоката Сакун І. А. задовольнити.

Постанову Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області від 06 липня 2023 року щодо ОСОБА_1 про притягнення його до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП, скасувати, а провадження у справі закрити на підставі п.1 ст. 247 КУпАП за відсутністю в його діях складу правопорушення.

Постанова є остаточною й касаційному оскарженню не підлягає.

Суддя В. М. Антипець