

Категорія справи №

742/1082/24

: Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Надіслано судом: **17.04.2024**. Зареєстровано: **17.04.2024**. Забезпечено надання загального доступу: **18.04.2024**.

Дата набрання законної сили: **29.04.2024**

Номер судового провадження: **3/742/626/24**



Провадження № 3/742/626/24

Єдиний унікальний № 742/1082/24

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 квітня 2024 року м.Прилуки

Прилуцький міськрайонний суд Чернігівської області у складі: головуючої - судді **Короткої А.О.**, розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали Прилуцького відділу поліції ГУНП в Чернігівській області про притягнення до адміністративної відповідальності **ОСОБА_1**, **ІНФОРМАЦІЯ_1**, громадянина України, проживаючий за адресою: **АДРЕСА_1**,

за ст.124КУпАП,-

ВСТАНОВИВ:

На **ОСОБА_1** було складено протокол про адміністративне правопорушення за те, що 09.02.2024 року о 8 год. 15 хв. на 157 км а/д Київ-Суми-Юнаківка він керував автомобілем «Opel Zfira», д.н.з. **НОМЕР_1**, та не вибрав безпечну швидкість руху, не врахував дорожню обстановку, в результаті чого здійснив зіткнення з автомобілем «Skoda», д.н.з. **НОМЕР_2**, внаслідок чого автомобілі отримали механічні пошкодження, чим порушив вимоги 11.2, 12.3 ПДР України.

В судове засідання **ОСОБА_1** та його представниця адвокатка Дуденок О.О. не з'явилися, проте остання категорично не погодилася з обставинами, зазначеними у складеному щодо **ОСОБА_1** протоколі про адміністративного правопорушення

серії ААД №004856 від 09.02.2024, подала до суду клопотання про приєднання висновку експерта та клопотання про закриття провадження у справі, в якому просила провадження у справі про адміністративне правопорушення за ст.124 КУпАП відносно ОСОБА_1 закрити у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, обґрунтовуючи це тим, що згідно з висновком експерта №006-03(Д)/24 від 11.04.2024 у даній дорожній обстановці, виходячи з викладених обставин виникнення пригоди та наданих вихідних даних, водій автомобіля «Opel Zfira», д.н.з. НОМЕР_1, ОСОБА_1 потрапив у аварійну обстановку, в якій його дії щодо уникнення дорожньо-транспортної пригоди ПДР України, в тому числі і вимогами п.12.3, не регламентуються.

Також, на підставі наданих вихідних даних та матеріалів справи про адміністративне правопорушення немає підстав технічного характеру для висновку щодо невідповідності дій водія ОСОБА_1 вимогам п.12.1. ПДР України в частині недотримання безпечної швидкості руху в дорожніх умовах місця пригоди.

В той же час, для водія автомобіля «Skoda Octavia A7», д.н.з. НОМЕР_2, ОСОБА_2 виїзд автомобіля під керування ОСОБА_1 в стані заносу на його смугу з технічної точки зору створив небезпеку для руху, з моменту виникнення якої водій ОСОБА_3 все ще мав технічну можливість своїми одноосібними діями уникнути дорожньо-транспортної пригоди шляхом виконання вимог п.12.3. ПДР України, для чого у нього не було перешкод технічного характеру. Якби водій ОСОБА_2 застосував екстрене гальмування керованого автомобіля, то мав би технічну можливість своїми одноосібними діями уникнути зіткнення. А отже, дії водія ОСОБА_2 за викладених обставин пригоди та вихідних даних були останніми в часі, які ще могли запобігти дорожньо-транспортній пригоді, не зважаючи на втрату керованості зустрічним автомобілем.

За таких підстав, слід дійти висновку, що технічна причина виникнення даної дорожньо-транспортної пригоди полягає в діях водія автомобіля «Skoda Octavia A7», д.н.з. НОМЕР_2, ОСОБА_2, пов'язаних з невиконанням вимог п.12.3. ПДР України, для чого у нього не було перешкод технічного характеру, виходячи з наданих матеріалів справи про адміністративне правопорушення та наданих вихідних даних. Тобто, саме дії водія ОСОБА_2 пов'язані з незастосуванням екстреного гальмування керованого автомобіля з моменту виникнення небезпеки для руху, а отже, і були технічною причиною виникнення пригоди (а.п.34-36, 37-46).

Суд, дослідивши матеріали справи, приходить до наступного висновку.

Статтею 9 КУпАП встановлено, що адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права та свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Статтею 10 КУпАП встановлено, що адміністративне правопорушення визнається вчиненим умисно, коли особа, яка його вчинила, усвідомлювала протиправний характер своєї дії чи бездіяльності, передбачала її шкідливі наслідки і бажала їх або свідомо допускала настання цих наслідків.

Порядок притягнення осіб до адміністративної відповідальності встановлений Кодексом України про адміністративні правопорушення.

Крім того, згідно з п.1 ст.247 КУпАП обов'язковою умовою притягнення особи до адміністративної відповідальності є наявність події і складу адміністративного правопорушення. Наявність події та складу правопорушення доводиться шляхом надання доказів.

Відповідно до вимог ст.280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Стаття 251 КУпАП встановлює перелік доказів, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні.

Зокрема, такими доказами відповідно до вказаної статті можуть бути пояснення особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, свідків, показання технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, що використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху.

Уст.252 КУпАП встановлено, що орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Як вбачається з висновку експерта №006-03(Д)/24 від 11.04.2024, який суд беззаперечно визнає належним та допустимим доказом, експертом встановлено, що, виходячи з матеріалів справи про адміністративне правопорушення та наданих вихідних даних, дії водія автомобіля «OpelZfira», д.н.з. НОМЕР_1 , ОСОБА_1 вимогами п.12.3. ПДР України з технічної точки зору не охоплюються, а підстав технічного характеру для висновку щодо невідповідності дій водія ОСОБА_1 вимогам п.12.1. ПДР України не вбачається. За таких підстав частина питання про наявності технічної причини виникнення дорожньо-транспортної пригоди в діях водія ОСОБА_1 експертним шляхом не вирішується. Виходячи з матеріалів справи про адміністративне правопорушення та наданих вихідних

даних в діях водія автомобіля «Skoda Octavia A7», д.н.з. НОМЕР_2 , ОСОБА_2 з технічної точки зору вбачаються невідповідності вимогам п.12.3. ПДР України.

Таким чином, саме невідповідності вимогам п.12.3. ПДР України в діях водія ОСОБА_2 стали технічною причиною виникнення дорожньо-транспортної пригоди, яка мала місце 09.02.2024 року о 8 год. 15 хв. на 157 км а/д Київ-Суми-Юнаківка (а.п.37-47).

Отже, дослідивши матеріали справи, суд приходить до переконання про те, що в діях ОСОБА_1 відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП, а саме: порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів.

Відповідно доч.1ст.247КУпАП провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення, що мало місце в даному випадку.

На підставі викладеного, керуючись ч.1 ст.247, 283-289 КУпАП, суд

П О С Т А Н О В И В :

Справу про притягнення до адміністративної відповідальності **ОСОБА_1** за ст.124 КУпАП - провадженням в суді **закрити**.

Постанова суду може бути оскаржена протягом 10 днів з дня її винесення до Чернігівського апеляційного через Прилуцький міськрайонний суд Чернігівської області.

Суддя Анна КОРОТКА