

Категорія справи № 742/2084/25

: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.**

Надіслано судом: **28.05.2025**. Зареєстровано: **29.05.2025**. Забезпечено надання загального доступу: **30.05.2025**.

Дата набрання законної сили: **18.08.2025**

Результат оскарження **18.08.2025** Чернігівський апеляційний суд: **залишено постанову суду першої інстанції без змін**

Номер судового провадження: **3/742/646/25**



Провадження № 3/742/646/25

Єдиний унікальний № 742/2084/25

Постанова

іменем України

26 травня 2025 року м. Прилуки

Прилуцький міськрайонний суд Чернігівської області в складі головуючого судді **Фетісової Н.В.**, за участю секретаря судового засідання **Шептун В.В.**, розглянувши матеріали, що надійшли з Прилуцького районного відділу поліції ГУНП в Чернігівській області про притягнення до адміністративної відповідальності

ОСОБА_1 , **ІНФОРМАЦІЯ_1** , зареєстрованого та фактично проживаючого за адресою: **АДРЕСА_1** , зі слів не працюючого,

за **ст. 124 КУпАП**,

установив:

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення серії ААД №832478 від 08 квітня 2025 року вбачається, що 08 квітня 2025 року о 16 год. 55 хв. в м. Прилуки Чернігівської області по вул. Київська, 353, **ОСОБА_1** керуючи автомобілем Opel Combo, д.н.з. **НОМЕР_1** , не обрав безпечної швидкості руху, не дотримався дистанції, внаслідок чого здійснив зіткнення з автомобілем Hyundai Sonata, д.н.з. **НОМЕР_2** , котрий рухався попереду, а також здійснив обгін ближче ніж 50 метрів перед пішохідним переходом, в результаті чого автомобілі отримали механічні пошкодження, чим завдано матеріальні збитки, чим порушив п.12.1, 13.1, п.п. «в» п.14.6 ПДР.

Його дії кваліфіковані за ознаками вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого **ст. 124 КУпАП**.

В судовому засіданні ОСОБА_1 та його захисник адвокат Фесик І.А. обставини викладені в протоколі категорично заперечили, вину в порушенні ПДР не визнали. Просили суд закрити провадження у справі у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП. При цьому, ОСОБА_1 пояснив, що 08 квітня 2025 року дійсно керував транспортним засобом по вул. Київській в м. Прилуки. Їхав ближче до лівої сторони проїзної частини дороги. Під час руху помітив на правій стороні проїзної частини стоячий автомобіль Hyundai Sonata з увімкненим покажчиком лівого повороту. Коли автомобіль Hyundai Sonata різко почав маневр повороту на ліво, загальмував. Фактично водій Hyundai Sonata його «підрізав». Підтвердив, що включав показчик повороту на ліво, проте на зустрічну смугу не виїжджав. Наміру здійснити обгін не мав. Від удару його потягло до лівої сторони дороги. Не вважає в своїх діях порушень ПДР. Вказав, що саме ОСОБА_2 при маневрі розвороту на ліво, повинен був переконатись у безпечності руху, пропустити його авто, а лише потім здійснювати поворот на ліво.

Крім того, його захисник адвокат Фесик І.А. вказав, що саме водій автомобіля Hyundai Sonata допустив порушення ПДР, які й перебувають у прямому причинному зв'язку з даною ДТП, що підтверджується як відео з камер спостереження магазину так і висновком судового експерта ОСОБА_3 за результатами проведення автотехнічної експертизи з дослідження обставин та механізму ДТП від 29 квітня 2025 року за №008-04(Е)/25.

ОСОБА_2 в судовому засіданні обставини викладені у протоколі підтвердив. Вказав, що дійсно 08 квітня 2025 року керував транспортним Hyundai Sonata по вул. Київській в м. Прилуки. Їхав по лівій стороні дороги. Маючи намір розвернутись, включив поворот на ліво, та почав маневр повороту на ліво. Проте, інше авто, яким керував ОСОБА_1 почав здійснювати обгін його авто. Коли закінчував маневр розвороту на ліво, авто Опель допустило зіткнення. Це і є причиною ДТП. ОСОБА_1 мав включити поворот вправо та продовжити рух, а не обганяти його авто з ліва. Свою вину в порушенні ПДР категорично не визнав. Вказав, що саме дії ОСОБА_1 призвели до ДТП.

Представник ОСОБА_2 адвокат Маркович А.Ю. в судовому засіданні підтвердив обставини викладені у протоколі. Категорично заперечив з приводу закриття провадження у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП. Просив призначити у справі повторну інженерно-транспортну авто технічну експертизу, проведення якої доручити експертам Чернігівського відділення Київського науково-дослідного інституту судових експертиз. Вказав, що подана захисником експертиза не відповідає матеріалам справи.

ОСОБА_1 та його захисник адвокат Фесик І.А. категорично заперечили з приводу призначення експертизи. Захисник вказав, що висновки експерта повністю узгоджуються із іншими матеріалами справи, а саме відео подій з камер спостереження.

Допитаний в судовому засіданні експерт ОСОБА_3 підтвердив висновки надані ним у Висновку за результатами проведення автотехнічної експертизи у даній справі.

Суд, заслухавши учасників справи, показання експерта, всебічно дослідивши матеріали справи, приходять до наступного висновку.

Відповідно до статті 9 КУпАП, адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Згідно ст. 7 КУпАП, ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом. Додержання вимог закону при застосуванні заходів впливу за адміністративні правопорушення забезпечується систематичним контролем з боку вищестоящих органів і посадових осіб, правом оскарження, іншими встановленими законом способами.

Відповідно до ст. 245 КУпАП завданням провадження в справах про адміністративне правопорушення є, зокрема, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її у точній відповідності із законом.

Відповідно до ст. 124 КУпАП порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна, тягне за собою накладення штрафу в розмірі п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення права керування транспортними засобами на строк від шести місяців до одного року.

Відповідно до п.1.4 Правил дорожнього руху України (далі ПДР) кожний учасник дорожнього руху має право розраховувати на те, що й інші учасники виконують ці Правила.

Відповідно до п.12.1 ПДР, під час вибору в установлених межах безпечної швидкості руху водій повинен урахувати дорожню обстановку, а також особливості вантажу, що перевозиться, і стан транспортного засобу, щоб мати змогу постійно контролювати його рух та безпечно керувати ним.

Відповідно до п.13.1 ПДР, водій залежно від швидкості руху, дорожньої обстановки, особливостей вантажу, що перевозиться, і стану транспортного засобу повинен дотримувати безпечної дистанції та безпечного інтервалу.

Відповідно до п.п. «в» п.14.6 ПДР, обгін заборонено ближче ніж за 50 м перед пішохідним переходом у населеному пункті і 100 м - поза населеним пунктом.

Проаналізувавши наявні в матеріалах справи докази, пояснення учасників ДТП та показання експерта, суд вважає, що докази у їх сукупності та взаємозв'язку не є достатніми для доведення винуватості ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, «поза розумним сумнівом».

Так, згідно протоколу про адміністративне правопорушення серії ААД №832478 від 08 квітня 2025 року та схеми місця ДТП, вбачається, що 08 квітня 2025 року о 16 год. 55 хв. в м. Прилуки Чернігівської області по вул. Київська, 353, ОСОБА_1 керуючи

автомобілем Opel Combo, д.н.з. НОМЕР_1 , не обрав безпечної швидкості руху, не дотримався дистанції, внаслідок чого здійснив зіткнення з автомобілем Hyundai Sonata, д.н.з. НОМЕР_2 , котрий рухався попереду, а також здійснив обгін ближче ніж 50 метрів перед пішохідним переходом, в результаті чого автомобілі отримали механічні пошкодження, чим завдано матеріальні збитки, чим порушив п.12.1, 13.1, п.п. «в» п.14.6 ПДР.

Його дії кваліфіковані за ознаками вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

Відповідно до Додатку до протоколу про адміністративне правопорушення, в втомобілі Opel Combo, д.н.з. НОМЕР_1 пошкоджено передній бампер, праву передню фару, праве крило, капот, номерну рамку, радіатор, підсилювач бампера, а в автомобілі Hyundai Sonata, д.н.з. НОМЕР_2 задній бампер, заднє ліве крило, лівий задній стоп-сигнал, задню ліву стійку.

Відповідно до письмових пояснень від 08.04.2025, ОСОБА_1 пояснив, що рухався в напрямку с. Манжосівка. Побачив як на правій стороні проїзної частини стояв автомобіль Hyundai Sonata чорного кольору з увімкненим покажчиком лівого повороту. Так як він рухався в тому ж напрямку, він увімкнув лівий покажчик і почав обгін. Побачивши, що автомобіль Sonata почав перегороджувати йому дорогу, він здійснив екстрене гальмування, але у зв'язку з мокрим покриттям дороги було спричинено ДТП. Водій Sonata від'їхав з місця ДТП на стоянку поруч з дорогою.

Відповідно до письмових пояснень від 08.04.2025, ОСОБА_2 пояснив, що близько 17 години, він рухався на власному автомобілі Hyundai Sonata, д.н.з. НОМЕР_2 по вул. Київська в напрямку с. Єгорівка Прилуцького району. Перебуваючи за адресою: вул. Київська, буд. 230г, мав намір повернути на стоянку, тобто здійснити маневр повороту ліворуч, заздалегідь ввімкнувши покажчик повороту ліворуч та при початку маневру відчув удар іншого авто в ліву задню частину автомобіля. При повороті його авто знаходилось ближче до роздільної смуги, щоб інші авто мали змогу руху праворуч від нього. Після удару, його автомобіль занесло праворуч та злегка розвернуло в іншому напрямку, та авто опинилося на парковці куди він мав намір заїхати. Інший автомобіль, котрий здійснив наїзд - Opel Combo, д.н.з. НОМЕР_1 , залишився на місці пригоди. В результаті ДТП його автомобіль отримав механічні пошкодження у вигляді вм'ятини лівого заднього крила, пошкодження заднього лівого стоп-сигналу, зігнання задньої лівої стійки та пошкодження пластикових частин, в тому числі заднього бамперу. Даною подією йому завдано матеріальних збитків на значну суму, котру в подальшому буде встановлено точно.

Доказами, які найменш залежні від суб'єктивного сприйняття фактів окремими особами, та отримані без заінтересованості у результатах провадження, і які поставити під сумнів у суду підстав немає, є відео з камер відео спостереження магазину, розташованих на приміщенні магазину по вул.Київській в м.Прилуки Чернігівської області за 08.04.2025, де і відбувались вищевказані події, які покладені судом в основу висновку про не винуватість ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП.

Так, з переглянутого відео вбачається, що водій автомобіля Hyundai Sonata **стоїть поблизу правого краю проїзної частини (що підтверджується розташуванням автомобіля Hyundai Sonata відносно припаркованих автомобілів на стоянці, яка розташована з правої сторони)**, потім починає рухатись, на надзвичайно низькій швидкості, та починає різко здійснювати маневр повороту ліворуч на стоянку, яка розташована з лівої сторони, не зайнявши відповідне крайнє ліве положення на проїзній частині та не переконавшись в безпечності такого маневру.

При цьому, два учасники ДТП як в письмових поясненнях так і в судовому засіданні, підтверджували, що у автомобіля Hyundai Sonata був увімкнений показчик лівого повороту.

Водій ОСОБА_1, який рухався на автомобілі Opel Combo, ближче до розділової смуги позаду автомобіля Hyundai Sonata, почав випередження з лівої сторони попутного автомобіля Hyundai Sonata, в цей час автомобіль Hyundai Sonata попереду справа від автомобіля Opel Combo, різко здійснив перед ним маневр лівого повороту (розвороту). В результаті вище зазначених дій відбулась дорожньо-транспортна пригода з пошкодженням транспортних засобів.

Крім того, відповідно до висновку судового експерта ОСОБА_3 (який має право проведення експертиз за спеціальністю: 10.1 дослідження обставин і механізму дорожньо-транспортних пригод; 10.4 транспортно-трасологічні дослідження) за результатами проведення автотехнічної експертизи з дослідження обставин та механізму ДТП від 29 квітня 2025 року за №008-04(Е)/25 вбачається, що в обставинах досліджуваної пригоди:

1) В діях водія автомобіля «Opel Combo» рд.н.з. НОМЕР_1 ОСОБА_1 невідповідності вимогам п.п.12.1., 13.1., 14.6. в) Правил дорожнього руху України з технічної точки зору, не вбачається з наступних підстав.

Розрахована швидкість руху а/м «Opel Combo» 39... 49км/год не перевищує максимально допустиму в населеному пункті швидкість 50км/год згідно вимог п.12.4. ПДР України, а неконтрольованого руху вказаного автомобіля в умовах місця пригоди також не відбувалося, тому в діях водія ОСОБА_1 невідповідності вимогам п.12.1. ПДР України з технічної точки зору не вбачається.

В першому стоп кадрі (фото 11) в полі зору камери з'являється автомобіль «Hyundai Sonata», який рухається поблизу правого краю проїзної частини. На другому стоп-кадрі (фото 12) в полі зору камери з'являється автомобіль «Opel Combo», який рухається поблизу центру дороги, що видно по тому, як він роз'їжджається поряд із зустрічним автомобілем (фото 17, 18). На третьому і четвертому кадрах (фото 13, 14) зафіксовано маневрування автомобіля «Hyundai Sonata» ліворуч через проїзну частину. На п'ятому кадрі (фото 15) зафіксовано боковий занос автомобіля «Hyundai Sonata». На шостому кадрі (фото 16) зафіксовано кінцеве положення транспортних засобів. Наведені стоп-кадри копії відеозапису наведені в даному випадку виключно для загальної ілюстрації обставин події, які загалом узгоджуються з обставинами розвитку подій, викладеними ОСОБА_1.

За таких підстав слід дійти висновку, що в діях водія ОСОБА_1 невідповідності вимогам п.13.1 ПДР України в частині недотримання безпечної дистанції з технічної точки зору не вбачається. Адже транспортні засоби не здійснювали рух в одній і тій же смузі, оскільки автомобіль «Hyundai Sonata» рухався справа від автомобіля «Opel Combo» і з моменту початку маневру автомобіля «Hyundai Sonata» вліво дії водія ОСОБА_1, щодо уникнення зіткнення, охоплювалися вимогами п.12.3 ПДР України.

Крім того, експерт дійшов висновку, що в обставинах досліджуваної пригоди, виходячи зі схеми ДТП та відеозапису з місця пригоди автомобіль «Opel Combo» до моменту початку застосування його водієм гальмування на смугу зустрічного руху не виїжджав, а отже, водій ОСОБА_1 маневр обгону не здійснював і в його діях невідповідності вимогам п.14.6 в) ПДР України з технічної точки зору не вбачається.

2) В обставинах досліджуваної пригоди в діях водія автомобіля «Hyundai Sonata» р.н.з. НОМЕР_2 ОСОБА_2 з підстав, викладених в дослідницькій частині висновку, вбачаються невідповідності вимогам п.п.10.1, 10.4 Правил дорожнього руху України.

3) В обставинах досліджуваної пригоди, за викладених вихідних даних та обставин виникнення небезпеки для руху, технічна причина виникнення даної ДТП полягає в діях водія ОСОБА_2, пов'язаних з невиконанням вимог п.п.10.1, 10.4 ПДР України при здійсненні маневру лівого повороту.

Даний висновок складено старшим судовим експертом в галузі авто техніки та транспортної трасології ОСОБА_3, який відповідно до Свідоцтва № НОМЕР_3, у відповідності до рішення кваліфікаційної палати Центру експертно-кваліфікаційної комісії при Міністерстві юстиції України від 21.12.2021 має кваліфікацію судового експерта з правом проведення експертиз за спеціальністю 10.1-дослідження обставин і механізму дорожньо-транспортної пригоди, 10.4 транспортно-трасологічні дослідження. Про відповідальність за завідомо неправдивий висновок експерта та відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків за статтями 384, 385 КК України обізнаний.

Проаналізувавши наявний в матеріалах справи відеозапис та з урахуванням висновку експерта за результатами проведення судової інженерно-транспортної експертизи, зокрема щодо невідповідності в діях водія автомобіля «Opel Combo» вимогам п.п.12.1, 13.1, 14.6 в Правил дорожнього руху, з технічної точки зору, суд вважає, що докази наявні в матеріалах справи не свідчать про доведеність вини ОСОБА_1 у порушенні Правил дорожнього руху та як наслідок у настанні даної дорожньо-транспортної пригоди.

При цьому, посилення сторони захисту про наявність саме в діях водія автомобіля «Hyundai Sonata» р.н.з. НОМЕР_2, порушення Правил дорожнього руху, які, як вони вважають, знаходяться в прямому причинно-наслідковому зв'язку з настанням ДТП, не може оцінюватися судом у даному провадженні, оскільки вина іншого учасника в даному ДТП є предметом розгляду окремого судового провадження. Розгляд справи про адміністративне правопорушення здійснюється судом на підставі протоколу про адміністративне правопорушення щодо конкретної особи, складеного уповноваженою особою і направленою до суду. Надавати оцінку діям іншого учасника ДТП, з метою

встановлення порушеннями ним Правил дорожнього руху, в даному провадженні є безпідставним та незаконним.

Що стосується доводів представника ОСОБА_2 про необхідність призначення по справі судової інженерно-транспортної автотехнічної експертизи, суд зазначає наступне.

Відповідно до ст.273 КУпАП, експерт призначається органом (посадовою особою), у провадженні якого перебуває справа про адміністративне правопорушення у разі, коли виникає потреба в спеціальних знаннях, у тому числі для визначення розміру майнової шкоди, заподіяної адміністративним правопорушенням, а також суми грошей, одержаних внаслідок вчинення адміністративного правопорушення, які підлягатимуть конфіскації.

Так, відповідно до ст.1 Закону України «Про судову експертизу», судова експертиза це дослідження на основі спеціальних знань у галузі науки, техніки, мистецтва, ремесла тощо об'єктів, явищ і процесів з метою надання висновку з питань, що є або будуть предметом судового розгляду.

Суд зазначає, що судова експертиза призначається лише у разі дійсної потреби у спеціальних знаннях для встановлення фактичних даних, що входять до предмета доказування, тобто у разі, коли висновок експерта не можуть замінити інші засоби доказування.

Отже, призначення експертизи є правом, а не обов'язком суду, вона здійснюється у разі встановлення судом недостатності доказів, наявних у матеріалах справи для можливості прийняття рішення за результатами розгляду.

В даному випадку обставини, зазначені в протоколі про адміністративне правопорушення, можуть бути перевірені і встановлені на підставі наявних в справі матеріалів, а оцінка судом досліджених доказів не потребує застосування спеціальних знань.

Недоведеність вини особи, відповідно до ст. 9 КУпАП, свідчить про відсутність складу правопорушення.

Відповідно до ст.62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Практика Європейського суду з прав людини показує, що суд при оцінці доказів повинен керуватися критерієм доведення «поза розумним сумнівом». Таке доведення може впливати із сукупності ознак чи неспростовних презумпцій, достатньо вагомих, чітких і узгоджених між собою.

При цьому, суд зазначає, що в силу принципу презумпції невинуватості, діючого в адміністративному праві, всі сумніви у винності особи, що притягується до відповідальності, тлумачаться на її користь. Недоведена вина прирівнюється до доведеної невинуватості. Всі факти встановлені судом у сукупності викликають сумніви щодо факту самого правопорушення та законності його фіксації. Рішення суб'єкта

владних повноважень повинно бути законним і обґрунтованим і не може базуватись на припущеннях та неперевірених фактах.

Згідно п.1 ст.247 Кодексу України про адміністративні правопорушення провадження по справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Приймаючи до уваги викладене, суд вважає, що провадження у справі про адміністративні правопорушення необхідно закрити відповідно до вимог п.1 ст. 247 КУпАП, у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст.124, п.1 ст.247, ст.ст.280, 283, 284, 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення, суд

ПОСТАНОВИВ:

Провадження по справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП закрити за відсутністю складу адміністративного правопорушення, на підставі п.1 ст. 247 КУпАП.

Постанова суду може бути оскаржена протягом десяти днів з дня її винесення до Чернігівського апеляційного суду через Прилуцький міськрайонний суд Чернігівської області.

Суддя Наталія ФЕТІСОВА