

Категорія справи № 742/2084/25

: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.**

Надіслано судом: **20.08.2025**. Зареєстровано: **20.08.2025**. Забезпечено надання загального доступу: **21.08.2025**.

Дата набрання законної сили: **18.08.2025**

Номер судового провадження: **33/4823/547/25**



Справа № 742/2084/25 Головуючий у 1 інстанції ФЕТИСОВА Н. В. Провадження № 33/4823/547/25 Категорія - ст. 124 КУпАП

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 серпня 2025 року місто Чернігів

Чернігівський апеляційний суд в складі:

головуючого судді - Оседача М.М.,

за участю захисника адвоката Фесика І.А. (в режимі відеоконференції),

представника потерпілого адвоката Марковича А.Ю.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Чернігові в порядку дистанційного судового провадження (в режимі відеоконференції) справу про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою представника потерпілого ОСОБА_1 - адвоката Марковича А.Ю. на постанову Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 26 травня 2025 року,

ВСТАНОВИВ:

Цією постановою відносно:

ОСОБА_2, ІНФОРМАЦІЯ_1, зареєстрованого та фактично проживаючого за адресою: АДРЕСА_1, зі слів непрацюючого,

закрито провадження по справі про притягнення останнього до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП, у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Місцевим судом у оскаржуваній постанові зазначено, що згідно протоколу про адміністративне правопорушення серії ААД №832478 від 08 квітня 2025 року вбачається, що ОСОБА_2 08 квітня 2025 року о 16 год. 55 хв. в м. Прилуки, по вул. Київська, 353, Чернігівської області, керуючи автомобілем Opel Combo, д.н.з. НОМЕР_1, не обрав безпечної швидкості руху, не дотримався дистанції, внаслідок чого здійснив зіткнення з автомобілем Hyundai Sonata, д.н.з. НОМЕР_2, котрий рухався попереду, а також здійснив обгін ближче ніж 50 метрів перед пішохідним переходом, в результаті чого автомобілі отримали механічні пошкодження, чим завдано матеріальні збитки, чим порушив п.12.1, 13.1, п.п. «в» п.14.6 Правил дорожнього руху.

Не погодившись із рішенням суду, представник потерпілого ОСОБА_1 - адвокат Маркович А.Ю. подав апеляційну скаргу, в якій просить постанову місцевого суду скасувати як незаконну, необґрунтовану та постановити нову, якою притягнути ОСОБА_2 до адмінвідповідальності, передбаченої ст. 124 КУпАП. Вважає, що висновок суду не відповідає фактичним обставинам справи, оскільки суд формально підійшов до розгляду справи та не об'єктивно і не в повному обсязі дослідив матеріали справи. Зазначає, що відео із камер відеоспостереження магазину не є чітким та ставить під сумнів висновок експерта за результатами проведення автотехнічної експертизи. Вказує, що зібрані по справі докази, свідчать про недотримання ОСОБА_2 Правил дорожнього руху, в результаті чого і трапилась дана дорожньо-транспортна пригода.

Заслухавши пояснення представника потерпілого - адвоката Марковича А.Ю., який підтримав апеляційну скаргу і просив її задовольнити з наведених в ній підстав, захисника адвоката Фесика І.А. в інтересах особи, яка притягається до адміністративної відповідальності ОСОБА_2 (в режимі відеоконференції), який заперечував проти задоволення апеляційної скарги і просив її залишити без задоволення, а постанову суду без змін, перевіривши матеріали справи та доводи скарги, апеляційний суд приходить до наступного висновку.

Відповідно до вимог ст. 245 КУпАП завданням провадження в справах про адміністративні правопорушення є своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності із законом.

Згідно з положеннями ст. 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративні правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Доказами в справі про адміністративне правопорушення, як це визначено у ст.251 КУпАП, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими

доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Водночас, положеннями ст.252 КУпАП передбачено, що орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Зі змісту оскаржуваної постанови вбачається, що суд першої інстанції при розгляді справи про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_2 вказаних вимог закону дотримався в повному обсязі, з'ясував всі обставини, дослідив і належним чином оцінив всі докази та дійшов правильного висновку про відсутність в діях останнього складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП, за обставин, викладених у постанові суду.

Враховавши протокол про адміністративне правопорушення серії ААД № 832478 від 08.04.2025 року (а.с.2), додану до нього схему місця даної ДТП (а.с.4), письмові пояснення водіїв, учасників вказаної пригоди ОСОБА_1 та ОСОБА_2 (а.с.5,6), висновок експерта № 008-04 (Е)/25 від 29.04.2025 року, за результатами проведення автотехнічної експертизи з дослідження обставин та механізму ДТП (а.с.14-24) та відеозапис дорожньо-транспортної пригоди з камер відеоспостереження магазину, розташованих на приміщенні магазину по вул. Київській в м. Прилуки, апеляційний суд вважає, що висновок суду першої інстанції про відсутність у діях ОСОБА_2 порушення п.12.1, 13.1, п.п. «в» п. 14.6 Правил дорожнього руху є обґрунтованим.

Так, з переглянутого відео видно, що водій автомобіля Hyundai Sonata знаходиться у правій крайній проїзній частині дороги та починає рух на невеликій швидкості і різко здійснює маневр повороту ліворуч, при цьому не зайнявши відповідне крайнє ліве положення на проїзній частині та не переконавшись в безпечності такого маневру, внаслідок чого транспортний засіб Opel Combo здійснює зіткнення із даним транспортним засобом.

Як вбачається з висновку експерта № 008-04 (Е)/25 від 29.04.2025 року за результатами проведення автотехнічної експертизи з дослідження обставин та механізму ДТП, в обставинах досліджуваної пригоди в діях водія автомобіля «Opel Combo» д.н.з. НОМЕР_1 ОСОБА_2 невідповідності вимогам п.п.12.1, 13.1, 14.6 «в» Правил дорожнього руху України з технічної точки зору, не вбачається.

В обставинах досліджуваної пригоди в діях водія автомобіля «Hyundai Sonata» д.н.з. НОМЕР_2 ОСОБА_1 з підстав, викладених в дослідницькій частині висновку, вбачаються невідповідності вимогам п.п.10.1, 10.4 Правил дорожнього руху.

В обставинах досліджуваної пригоди, за викладених вихідних даних та обставин виникнення небезпеки для руху, технічна причина виникнення даної ДТП полягає в

діях водія ОСОБА_1, пов'язаних з невиконанням вимог п.п. 10.1, 10.4 ПДР України при здійсненні маневру лівого повороту.

Даний висновок складено старшим судовим експертом в галузі авто техніки та транспортної трасології ОСОБА_3, який відповідно до Свідоцтва № НОМЕР_3, у відповідності до рішення кваліфікаційної палати Центру експертно-кваліфікаційної комісії при Міністерстві юстиції України від 21.12.2021 року має кваліфікацію судового експерта з правом проведення експертиз за спеціальністю 10.1-дослідження обставин і механізму дорожньо-транспортної пригоди, 10.4 транспортно-трасологічні дослідження. Про відповідальність за завідомо неправдивий висновок експерта та відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків за статтями 384, 385 КК України обізнаний.

Доводи апеляційної скарги в тій частині, що суд першої інстанції безпідставно взяв до уваги висновок експерта, який, на думку апелянта, зроблений виключно на користь ОСОБА_2, не є переконливими та спростовуються змістом висновку, з якого вбачається, що експерту, крім письмової заяви захисника в цифровому форматі, було надано матеріали справи, а саме: пояснення водіїв з місця ДТП, протокол про адміністративне правопорушення, схема місця ДТП, фотознімки з місця пригоди, записи камер відеоспостереження.

Враховуючи наведені докази в їх сукупності, на думку суду апеляційної інстанції, немає необхідності у призначенні судової інженерно-транспортної автотехнічної експертизи, про що просить захисник у поданому клопотанні.

Таким чином, суд першої інстанції дійшов правильного висновку про відсутність в діях ОСОБА_2 порушення п. 12.1, 13.1, п.п. «в» п. 14.6 Правил дорожнього руху, за що передбачена відповідальність за ст. 124 КУпАП і закрити провадження по справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП, з чим погоджується і суд апеляційної інстанції.

На підставі викладеного, керуючись статтею 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення, апеляційний суд

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу представника потерпілого ОСОБА_1 - адвоката Марковича А.Ю. - залишити без задоволення, а постанову Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 26 травня 2025 року, якою закрито провадження по справі про притягнення ОСОБА_2 до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП без змін.

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно є остаточною і оскарженню не підлягає.

Суддя М. М. Оседач