

Категорія справи №

752/5522/23

: не визначено.

Надіслано судом: **не визначено**. Зареєстровано: **02.05.2024**. Забезпечено надання загального доступу: **03.05.2024**.

Дата набрання законної сили: **27.12.2023**

Номер судового провадження: **не визначено**



Головуючий у суді першої
інстанції: Бойко О.В.

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

справа №752/5522/23 провадження №33/824/4812/2023

27 грудня 2023 року суддя судової палати з розгляду цивільних справ
Київського апеляційного суду Шкоріна О.І,

за участю особи, яка притягається до адміністративної відповідальності -
ОСОБА_1 та його захисника адвоката Блинду Анастасії Василівни,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві справу
відносно ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Олександрія,
Кіровоградської області, громадянина України, працюючого в Національному
університеті інтелектуальної власності і права на посаді доцента,
ідентифікаційний номер в матеріалах справи відсутній, зареєстрованого за
адресою: АДРЕСА_1 та проживаючого за адресою: АДРЕСА_2 , про
притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП,

за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на постанову Голосіївського районного суду
м. Києва від 23 серпня 2023 року,-

ВСТАНОВИВ:

Постановою судді Голосіївського районного суду м. Києва від 23 серпня 2023
року ОСОБА_1 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення,
передбаченого ст. 124 КУпАП, провадження по справі - закрито, у зв'язку із
закінченням на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення
строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

Згідно із постановою судді, ОСОБА_1 , о 08 год. 45 хв., 13 березня 2023 року, керуючи автомобілем «Mercedes» д.н.з. НОМЕР_1 , в м. Києві по вул. Заболотного, не дотримався безпечної дистанції, не обрав безпечної швидкості руху, в результаті чого здійснив зіткнення з автомобілем «Volkswagen» TRANSPORTER д.н.з. НОМЕР_2 , що призвело до їх механічних пошкоджень, чим порушив п.п. 12.1,13.1 ПДР України.

Не погоджуючись з таким судовим рішенням, ОСОБА_1 подав апеляційну скаргу, в якій посилаючись на незаконність та необґрунтованість оскаржуваної постанови, просить її скасувати, провадження у справі закрити.

В обґрунтування апеляційної скарги зазначає, що заперечує проти того, що були з його боку порушення пунктів 12.1, 13.1 ПДР України, які б були у причинно-наслідковому зв'язку із настанням дорожньо - транспортної пригоди, про що він зазначив у письмових поясненнях, які були надані на місці ДТП, а також про це ним було зазначено у своїх запереченнях на протокол про адміністративне правопорушення від 01 травня 2023 року, які містяться в матеріалах справи про адміністративне правопорушення. (а. с. 28-35).

Також, на підтвердження відсутності в його діях складу адміністративного правопорушення ним було проведено та підготовлено для подання до суду висновок експерта №013-23 від 12 квітня 2023 року за результатами проведення автотехнічного експертного дослідження обставин та механізму дорожньо-транспортної пригоди за матеріалами справи про адміністративне правопорушення стосовно нього.

Зазначає, що в матеріалах справи відсутні будь-які технічні дані, які б вказували на перевищення водієм ОСОБА_1 допустимої в населеному пункті, на прямій ділянці, з сухим асфальтовим покриттям швидкості руху, як і ознак втрати керуваності автомобілем.

Вважає, що в його діях відсутні будь-які порушення вимог ПДР України, які б свідчили про наявність причинно-наслідкового зв'язку із наслідками, які зазначені у протоколі про адміністративне правопорушення (зіткнення між автомобілем під його керуванням та іншими автомобілями учасниками цього ДТП не є причиною цього ДТП).

В апеляційній скарзі ОСОБА_1 просить поновити строк на апеляційне оскарження постанови судді Голосіївського районного суду м. Києва від 23 серпня 2023 року. В обґрунтування заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження зазначає, що в день винесення постанови (23 серпня 2023 року), судом першої інстанції не було оголошено негайно винесену постанову та така постанова не була надіслана особі, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, його захиснику протягом трьох днів з дня її винесення. Копію оскаржуваної постанови його захисником отримано лише 14 вересня 2023 року.

Клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови Голосіївського районного суду м. Києва від 23 серпня 2023 року підлягає задоволенню виходячи з наступного.

Установлено, що оскаржувана постанова прийнята судом першої інстанції 23 серпня 2023 року. З наявної в справах розписки вбачається, що копію постанови захисник ОСОБА_1 адвокат Блинду А.В. отримала 14 вересня 2023 року (а.с.72).

З метою забезпечення вільного доступу до правосуддя, права на апеляційне оскарження, реалізації положень Європейської Конвенції з прав людини та основоположних свобод, з огляду на викладені обставини суд апеляційної інстанції вважає за необхідне клопотання задовольнити, поновити ОСОБА_1 строк на апеляційне оскарження постанови Голосіївського районного суду м. Києва від 23 серпня 2023 року як такий, що пропущений з поважних причин.

В судовому засіданні ОСОБА_1 та його захисник - адвокат Блинду А.В. доводи апеляційної скарги підтримали, просили задовольнити апеляційну скаргу, постанову суду першої інстанції скасувати, провадження у справі закрити у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Переглянувши справу за апеляційною скаргою, заслухавши пояснення учасників справи перевіrivши матеріали справи та вивчивши доводи апеляційної скарги, вважаю, що апеляційна скарга підлягає задоволенню, у зв'язку з наступним.

У відповідності до ч. 7 ст. 294 КУпАП, апеляційний суд переглядає справу в межах апеляційної скарги.

Так, постанова Голосіївського районного суду від 23 листопада 2023 року оскаржується в частині не дотриманням водієм ОСОБА_1 п. 12.1 ПДР, а саме щодо вибору безпечної швидкості та п. 13.1 щодо дистанції, при зіткненні з автомобілем «Volkswagen» TRANSPORTER д.н.з. НОМЕР_2 в іншій частині постанова суду першої інстанції скаргником не оскаржується, а тому у відповідності до частини 7 статті 294 КУпАП судом апеляційної інстанції не переглядається.

Відповідно до вимог ст. ст. 245, 280 КУпАП завданням провадження в справах про адміністративні правопорушення є своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, а орган чи посадова особа при розгляді справи про адміністративне правопорушення, з урахуванням положень, викладених у ст. ст. 251, 252 КУпАП, зобов'язані з'ясувати чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності чи є обставини, що пом'якшують її обтяжують відповідальність, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи і, керуючись законом і

правосвідомістю, оцінити докази за своїм внутрішнім переконанням в їх сукупності.

Зміст постанови судді має відповідати вимогам, передбаченим ст. ст. 283, 284 КУпАП.

Цих вимог закону суддя місцевого суду, розглядаючи справу щодо ОСОБА_1 не дотримав.

Як убачається з матеріалів справи, стосовно ОСОБА_1 було складено адміністративний протокол, відповідно до якого, 13.03.2023 року о 08 год. 45 хв. , водій ОСОБА_1 керуючи автомобілем «Mercedes» д.н.з. НОМЕР_1 , в м. Києві по вул. Заболотного, не дотримався безпечної дистанції, не обрав безпечної швидкості руху, в результаті чого здійснив зіткнення з автомобілем «Volkswagen» TRANSPORTER д.н.з. НОМЕР_2 внаслідок чого «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_2 здійснив зіткнення з Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_3 , який здійснив зіткнення з «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_4 , який здійснив зіткнення з «Mercedes» д.н.з. НОМЕР_5 , в результаті чого, автомобілі отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками.

У схемі місця ДТП, серед іншого, відображені напрямки руху транспортних засобів та їх кінцеве положення після зіткнення, описані характер та локалізація механічних пошкоджень автомобілів.

Із змісту пояснень ОСОБА_1 , наданими ним на місці події, слідує, що «13.03.2023 року, керуючи автомобілем «Mercedes» д.н.з. НОМЕР_1 рухався в м. Києві по вул. Ак. Заболотного, в районі заправок WOG та ОККО, зі швидкістю 50 км/год. Попереду нього рухався автомобіль «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_2 , який у свою чергу рухався попереду автомобіля «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_4 , який рухався попереду автомобіля «Mercedes» д.н.з. НОМЕР_5 . Коли потік автомобілів почав зменшувати швидкість, водій автомобіля «Mercedes» д.н.з. НОМЕР_5 різко зупинився, а водій автомобіля «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_4 , різко здійснив маневр, проте не впоравшись із керуванням в`їхав лівою передньою фарею в «Mercedes» д.н.з. НОМЕР_5 . Потім, водій автомобіля Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_3 різко зупинився, в якого різко вдарився автомобіль «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_2 , який у свою чергу також різко загальмував та вдарився в передній автомобіль «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_3 . Ним було застосовано екстрене гальмування, гальмівний шлях якого складав 5-7 м. Він майже зупинився, проте, оскільки інші водії вже зіткнулися, у нього не було технічної можливості уникнути зіткнення з автомобілем «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_2 ». Винуватцем ДТП вважає водія автомобіля «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_4 та звертає увагу, що зазначений автомобіль знаходився правими колесами на іншій смугі руху. Просив закрити провадження, у зв`язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Свою незгоду з протоколом про адміністративне правопорушення ОСОБА_1 зазначив і в самому протоколі, а також в судах першої та апеляційної інстанцій при наданні пояснень щодо обставин та механізму виникнення ДТП.

Вказав, що ним були дотримані вимоги щодо дорожньої обстановки, рухався зі швидкістю 50 км/год, в його діях були відсутні будь-які порушення вимог ПДР України, які б свідчили про наявність причинно-наслідкового зв'язку із наслідками, які зазначені у протоколі про адміністративне правопорушення. Пряма мова: «зіткнення між автомобілем під моїм керуванням та іними автомобілями учасниками цього ДТП не є причиною цього ДТП»..

Вважає водія автомобіля «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_4 винуватцем ДТП, який створив цю ситуацію, та зазначив, що саме цей автомобіль знаходився правими колесами на іншій смузі руху.

У письмових поясненнях, наданих одразу після ДТП, водій ОСОБА_2, зазначив, що керував автомобілем «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_4, рухався по вул. Ак. Заболотного, близько 09 год.. побачив, що попереду зупиняються автомобілі. Під'їхавши до автомобіля «Mercedes» д.н.з. НОМЕР_5, зупинився на відстані близько двох метрів. Подивившись у дзеркало заднього виду, побачив вантажний автомобіль «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_3. Хотів перестроїтись в праву смугу і рушити далі, однак вона була зайнятою, тому повернув кермо вправо. Автомобіль «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_3 зупинився дець за півтора метра від його автомобіля і через декілька секунд, автомобіль, який стояв позаду «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_3 різко поїхав та вдарив в задню частину його автомобіля, а він в свою чергу, по інерції, посунувся вперед та здійснив зіткнення з автомобілем «Mercedes» д.н.з. НОМЕР_5, який перебував попереду.

У письмових поясненнях, наданих одразу після ДТП, водій ОСОБА_3, зазначив, що керував автомобілем «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_3, рухався по окружній в бік Столичного шосе, зі швидкістю 50-60 км/год. Після Миронівського хлібокомбінату рух у двох рядах почав уповільнюватись до повної зупинки. Попереду нього їхав автомобіль «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_4, який зупинився, він також зупинив своє авто. Відстань між автомобілями складала від 2 до 3 м. Потім, автомобіль який перебував попереду нього, увімкнув правий покажчик повороту і почав змінювати ряд, після чого відчув удар в зад його автомобіля, а він, в свою чергу проїхав від удару вперед та вдарив автомобіль «Volkswagen» д.н.з. НОМЕР_4.

У письмових поясненнях, наданих одразу після ДТП, водій ОСОБА_4 вказав, що 13.03.2023 дець біля 8-45 год. Потрапив у ДТП, Столичне шосе, м. Київ. Рухаючись в сторону Південного мосту перед ним почав гальмувати вантажний автомобіль, до зупинки, він також почав гальмувати дистанція була метрів дець 30, він зупинився і ОСОБА_4 насиснув на гальма ще більше, щоб стати, став за метр до нього. Через 1-2 секунди, удар ззаду, машина аж підстрибнула і

прижало до вантажного авто, яке рухалось позаду. Швидкість ОСОБА_4 була не більше 60 км за год.

У письмових поясненнях, наданих одразу після ДТП, водій ОСОБА_5 рухаючись зі швидкістю 60 км/год по вул. Заболотного весь ряд почав пригальмовувати майже до повної зупинки, при початку подальшого руху відчув удар ззаду, зупинився.

З метою своєчасного, всебічного, повного та об'єктивного з'ясування обставин справи, вирішення її в точній відповідності з законом, ОСОБА_1 було подано до суду першої інстанції висновок експерта ОСОБА_6 №013-23 від 12.04. 2023.

За висновком експерта за результатами проведення судової автотехнічної експертизи від 12 квітня 2023 року вбачається наступне:

1. Виходячи з матеріалів справи про адміністративне правопорушення №752/5522/23, а саме, пояснень інших учасників пригоди, окрім водія ОСОБА_1, описані в протоколі про адміністративне правопорушення серії ААД № 029780 від 13.03.2023р. обставини, щодо послідовності контактування автомобілів в процесі перебігу даної ДТП є технічно неспроможними з підстав, зазначених в дослідницькій частині висновку.

2. Враховуючи результати дослідження по питанню №1, підстав технічного характеру вбачати в діях водія автомобіля «Mercedes-Benz» S350, державний номер НОМЕР_1 ОСОБА_1 - невідповідності вимогам п. 13.1. Правил дорожнього руху України, які б перебували в причинному зв'язку із виникненням даної ДТП, немає з мотивів, викладених в дослідницькій частині висновку.

Те ж саме слід зазначити і щодо вимог п. 12.1. Правил дорожнього руху України, невідповідностей яким в діях водія автомобіля «Mercedes-Benz S350», державний номер НОМЕР_1 ОСОБА_1, які б перебували в причинному зв'язку із виникненням даної ДТП, немає з мотивів, викладених в дослідницькій частині висновку.

Постановою Голосіївського районного суду м. Києва від 23.08.2023 року ОСОБА_1 визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП та провадження по справі закрито у зв'язку із закінченням на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

Суд першої інстанції, частково беручи до уваги висновок експерта ОСОБА_6 № 013-23 від 12.04.2023 року, прийшов до висновків, про те, що ОСОБА_1 були порушені вимоги п. 12.1, 13.1 ПДР України, при зіткненні лише з автомобілем «Volkswagen» TRANSPORTER д.н.з. НОМЕР_2, за що відповідальність передбачена ст. 124 КУпАП.

З метою перевірки обґрунтованості доводів апеляційної скарги, 30 листопада 2023 року судом апеляційної інстанції було задоволено клопотання ОСОБА_1 та викликано до суду для надання пояснень по справі судового експерта Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України ОСОБА_7.

У судовому засіданні, яке відбулось 21.12.2023 року судовий експерт Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України ОСОБА_7, враховуючи матеріали справи про адміністративне правопорушення, підтвердив технічну неспроможність пояснень інших учасників справи в частині послідовності контактування автомобілів в процесі перебігу даної ДТП, враховуючи схему ДТП та вихідні дані, які містяться в матеріалах справи. Також за допомогою іграшкових автомобілів показав та пояснив механізм ДТП з технічної точки зору, який повністю узгоджується із висновками судового експерта, викладені у висновку експерта № 013-23 за результатами проведення автотехнічного експертного дослідження обставин та механізму дорожньо - транспортної пригоди за матеріалами справи про адміністративне правопорушення №752/5522/23 стосовно ОСОБА_1, складеного 12.04.2023 року з якого слідує, що в діях ОСОБА_1 відсутні з технічної точки зору порушення вимог п. 12.1, 13.1 ПДР України, які б були у причинно - наслідковому зв'язку із настанням ДТП. Вказав, що з технічної точки зору у вказаному ДТП не може йти мова про невідповідність дій ОСОБА_1 вимогам пункту 13.1 ПДР, оскільки в матеріалах справи відсутні будь-які докази та ознаки втрати керуванням автомобілем водієм ОСОБА_1, що є обов'язковою ознакою при невідповідності дій водія вимогам п. 13.1 ПДР України з технічної точки зору, так як і відсутній гальмівний шлях або ознаки осипу ззаду автомобіля, що ним досліджувалось в суді першої інстанції під час розгляду зазначеної справи.

На думку судового експерта, ознак того, що ОСОБА_1 13.03.2023 року, керуючи автомобілем «Mercedes-BEN. д.н.з. НОМЕР_1 в м. Києві по вул. Заболотного, не дотримався безпечної дистанції, не вибрав безпечної швидкості руху, в результаті чого здійснив зіткнення з автомобілем «Volkswagen» TRANSPORTER, д.н.з. НОМЕР_6, який здійснив зіткнення з автомобілем «Volkswagen» LT 46, д.н.з. НОМЕР_3, в результаті чого останній здійснив зіткнення з автомобілем «Volkswagen» Passat, д.н.з. НОМЕР_7, який зіткнувся з автомобілем «Mercedes-BENZ» Sprint, д.н.з. НОМЕР_5, що призвело до їх механічних пошкоджень - відсутні.

На уточнююче запитання суду щодо наявності ознак невідповідності вимогам п. 12.1, 13.1 ПДР України в діях ОСОБА_1 при зіткненні з автомобілем «Volkswagen» TRANSPORTER, експерт вказав про можливу невідповідність в діях ОСОБА_1 при зіткненні з вказаним автомобілем вимог п. 12.3 ПДР України (у разі виникнення небезпеки для руху або перешкоди, яку водій об'єктивно спроможний виявити, він повинен негайно вжити заходів для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу або безпечною для інших учасників руху об'їзду перешкоди), однак суд звертає увагу на те що, КУпАП, як процесуальний кодекс, не передбачає для суду повноважень

перекваліфіковувати порушенням вимог ПДР України, які ставляться у провину водієві, а у вказаній справі порушення пункту 12.3 ПДР України органом, уповноваженим на складання протоколу про адміністративне правопорушення не ставиться у протоколі серії ААД № 029780 від 13 березня 2023 року.

Щодо наявності невідповідності в діях ОСОБА_1 вимог п. 13.1 ПДР України при зіткненні з автомобілем «Volkswagen» TRANSPORTER д.н.з. НОМЕР_2 » експерт пояснив те, що з технічної точки зору існують декілька видів гальмування: 1) гальмування за рахунок та із застосуванням гальмівної системи самого автомобіля; 2) гальмування за рахунок зовнішніх факторів (від зіткнення з чимось); 3) гальмування автомобіля із застосуванням гальмівної системи під дією зовнішніх факторів.

У цьому ДТП на думку експерта могло мати місце ситуація коли гальмування автомобіля «Volkswagen» TRANSPORTER д.н.з. НОМЕР_2 », який їхав попереду автомобіля, під керуванням ОСОБА_1 , здійснювалося із застосуванням гальмівної системи самого автомобіля під керуванням водія ОСОБА_4 та одночасно під дією зовнішніх факторів - від зіткнення, яке вже відбувалось. А тому, в такому випадку про невідповідність в діях ОСОБА_1 вимог пункту 13.1 ПДР Україна (водій в залежності від швидкості руху, дорожньої обстановки, особливостей вантажу, що перевозиться, і стану транспортного засобу повинен дотримувати безпечної дистанції та безпечного інтервалу) про яку вказав суд першої інстанції в оскаржуваній постанові - є неправильним, оскільки в такому випадку ОСОБА_1 розраховував від інших учасників виконання вимог пункту 1.4 ПДР України (кожний учасник дорожнього руху може розраховувати на те, що й інші учасники виконують ці Правила), а саме на плавне гальмування за рахунок гальмівної системи автомобіля, що дало б змогу витримати та дотриматись безпечної дистанції з метою уникнення зіткнення. Вказане підтверджується поясненнями ОСОБА_1 як на місці ДТП, так і під час розгляду у суді першої інстанції, що за обставин ДТП у нього була відсутня технічна можливість уникнути зіткнення з «Volkswagen» TRANSPORTER д.н.з. НОМЕР_2 » і це зіткнення не було першим у вказаному ДТП. ОСОБА_1 було застосовано екстрене гальмування, коли автомобілі, які рухалися попереду вже знаходились у зіткненні, однак внаслідок того, що такі автомобілі вже зіткнулись та стояли на місці, смуга руху з правого боку була зайнята іншими автомобілями, які також рухались у потоці, - у нього не було технічної можливості уникнути зіткнення із автомобілем, який знаходився (рухався до зіткнення та зупинки) попереду його «Volkswagen» TRANSPORTER, д.н.з. НОМЕР_2 .

Також судовий експерт ОСОБА_7 заперечив факти, викладені в оскаржуваній постанові суду першої інстанції про те, що «висновок експерта ОСОБА_6 , в цій частині, підтвердив і експерт КНДІСЕД ОСОБА_7 , з уточненням про можливе порушення водієм ОСОБА_8 п. п. 12.1,13.1 ПДР України при зіткненні з автомобілем «Volkswagen» TRANSPORTER д.н.з. НОМЕР_2 ».

А відтак, висновки суду першої інстанції про недотримання водієм ОСОБА_1 п. п. 12.1, 13.1 ПДР, при зіткненні з автомобілем «Volkswagen» TRANSPORTER д.н.з. НОМЕР_2 є необґрунтованими та спростовані самим судовим експертом КНДІСЕ ОСОБА_7 ..

Інші докази на підтвердження викладених у постанові суду першої інстанції доводів про порушення ОСОБА_1 п. 12.1, 13.1 ПДР України при зіткненні автомобілем «Volkswagen» TRANSPORTER д.н.з. НОМЕР_2 », у матеріалах справи відсутні.

За змістом п. 2 ч. 8 ст. 294 КУпАП за наслідками розгляду апеляційної скарги суд апеляційної інстанції має право скасувати постанову та закрити провадження у справі.

Згідно з п. 1 ст. 247 КУпАП провадження в справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю за відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

З огляду на викладене, вважаю, що під час розгляду справи про адміністративна правопорушення стосовно ОСОБА_1 , суддею Голосіївського районного суду м. Києва не було дотримано вимог, передбачених ст. ст. 245, 251, 252, 280 КУпАП, а тому постанова Голосіївського районного суду м. Києва від 23 серпня 2023 року підлягає скасуванню з прийняттям рішення про закриття провадження в справі на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП, у зв'язку з недоведеністю наявності в діях ОСОБА_1 складу правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

За викладеним, апеляційна скарга ОСОБА_1 підлягає до задоволення.

Керуючись ст. 294 КУпАП, суд -

П О С Т А Н О В И В:

Поновити ОСОБА_1 строк на апеляційне оскарження постанови судді Голосіївського районного суду м. Києва від 23 серпня 2023 року.

Апеляційну скаргу захисника ОСОБА_1 - задовольнити.

Постанову Голосіївського районного суду м. Києва від 23 серпня 2023 року, якою ОСОБА_1 визнано винуватим у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, а провадження у справі закрито на підставі п. 7 ст. 247 КУпАП у зв'язку із закінченням на момент розгляду справи строків накладення адміністративного стягнення, зазначених у ст. 38 КУпАП - скасувати.

Прийняти нову постанову, якою провадження у справі відносно ОСОБА_1 за ст. 124 КУпАП закрити з підстав передбачених п.1 ч.1 ст. 247 КУпАП, у зв'язку з відсутністю у діях складу даного адміністративного правопорушення.

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя:

О.І. Шкоріна