

Категорія справи № 753/6780/22

: Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Надіслано судом: **21.12.2022**. Зареєстровано: **22.12.2022**. Забезпечено надання загального доступу: **23.12.2022**.

Номер судового провадження: **3/753/4405/22**



ДАРНИЦЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.КИЄВА

справа № 753/6780/22

провадження № 3/753/4405/22

П О С Т А Н О В А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"16" грудня 2022 р. суддя Дарницького районного суду м. Києва Скуба А.В. в ході судового розгляду матеріалів справи про адміністративне правопорушення, складених відносно ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянки України, проживаючої за адресою: АДРЕСА_1 , за ст. 124 КУпАП,-

В С Т А Н О В И В:

Відповідно до даних які відображено у протоколі про адміністративне правопорушення, серії ААД №

152484:

15 червня 2022 року

о 11 год. 50 хв., ОСОБА_1 керуючи автомобілем «Хюндай» д.н.з. НОМЕР_1 по вул. Бориспільській у м. Києві, не врахувала дорожню обстановку, не впевнилась у безпечності руху в результаті чого здійснила наїзд на припарковане авто "Сузукі Вітара" д.н.з. НОМЕР_2 , а саме відкриту водійську ліву дверку в момент коли водій сідав до авто, внаслідок чого обидва транспортні засоби отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками, чим порушила п. 10.1, 2.3.6 ПДР України, тобто вчинила адміністративне правопорушення, передбачене ст. 124 КУпАП.

В судовому засіданні ОСОБА_1 своєї вини у вчиненні адміністративного правопорушення відповідальність за яке передбачена ст. 124 КУпАП не визнала та суду пояснила, що рухалась у правій смузі руху по вулиці Бориспільській у напрямку Бориспільського шосе зі швидкістю 30 км/год. Проїхавши перехрестя із вулицею Вересневою вона увімкнула сигнал поворота праворуч оскільки мала намір в подальшому змінювати напрямок руху. Проїжджаючи повз припарковані автомобілі, та уже практично порівнявшись із автомобілем "Сузукі" водій вказаного транспортного засобу раптово відчинив двері, в результаті чого відбулося зіткнення. В момент зіткнення вона знаходилася в своїй смузі руху, тому вважає що дана ДТП мала місце через те, що водій автомобіля "Сузукі" припаркував свій автомобіль задалеко від бордюру в результаті чого при відкриванні дверей створивив ними перешкоду для руху.

Крім цього, ОСОБА_1 та її представник адвокат Жданов В.В. подали до суду Висновок експерта № 010-07(Д)/22 від 15.07.2022 року, який долучено до матеріалів справи, згідно якого в діях водія автомобіля "Хюндай" ОСОБА_1 з технічної точки зору не вбачається невідповідностей вимогам п.10.1 ПДР України, які перебували б у причинному зав'язку з виникненням даної дорожньо-транспортної пригоди.

Допитаний в судовому засіданні водій автомобіля "Сузукі" ОСОБА_2 суду повідомив, що безпосередньо перед зіткненням він повертався до свого автомобіля з покупками. Спочатку він підійшов до автомобіля з правої сторони, відчинив задні праві двері, поклав речі, зачинив двері та направився до передніх водійських дверей для посадки в автомобіль. Підійшовши до зазначених дверей він переконався, що це буде безпечно і не створить перешкод іншим учасникам руху, відкрив двері автомобіля, та сідаючи у салон почав закривати двері і саме у цей момент у його автомобіль в'їхала ОСОБА_1.

На підтвердження своєї версії ОСОБА_2 просив долучити до матеріалів справи висновок експерта № 0534 від 12.09.2022 року.

Згідно зазначеного висновку, в даній дорожній обстановці в діях водія автомобіля "Хюндай" ОСОБА_1 з технічної точки зору вбачається невідповідність, в тому числі, вимогам п.10.1 ПДР України, яке перебуває у причинному зав'язку з виникненням даної дорожньо-транспортної пригоди.

Враховуючи те, що в матеріалах справи наявні два висновки експерта які суперечать один одному, судом у справі була призначена експертиза проведення якої доручено експертам Київського науково-дослідного інституту судових експертиз.

Згідно висновку комісії експертів №25548/22-52 від 28.11.2022 року приймаючи до уваги характер руху автомобіля "Хюндай", що вказаний водієм ОСОБА_1 ,

регламентувати та оцінювати дії водія автомобіля "Хюндай" ОСОБА_1 відповідно до вимог п. 10.1 ПДР України в даній дорожній обстановці з технічної точки зору - недоцільно.

До такого висновку експерти прийшли враховуючи те, що відсутні дані про те, що водій ОСОБА_1 змінювала напрямок руху чи виконувала маневр.

Представник ОСОБА_2 адвокат Лисюк О.Г. в судовому засіданні 16.12.2022 року вказав, що ОСОБА_1 маніпулює ситуацією, змінюючи власні покази, що відрізняються від викладених в поясненнях на місці ДТП. Крім цього, адвокат Лисюк О.Г. зазначив, що працівник поліції прийшов до висновку про порушення водієм ОСОБА_1 п.10.1 ПДР України, оскільки на момент складення протоколу про адміністративне правопорушення в його розпорядженні був відеозапис із місця ДТП, який із невідомих причин не долучено до матеріалів справи.

Представник ОСОБА_1 адвокат Жданов В.В. просив закрити провадження у справі відносно ОСОБА_1 оскільки вона не порушувала п.10.1 ПДР України та у її діях відсутній склад адміністративного правопорушення передбаченого ст.124 КУпАП, що підтверджується висновком експерта № 010-07(Д)/22 від 15.07.2022 року та висновком комісії експертів №25548/22-52 від 28.11.2022 року.

Так, відповідно до ст. 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Згідно з ч. 2 ст. 7 КУпАП провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності. Відповідно до ст.17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують Європейську конвенцію з прав людини та основоположних свобод та практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

У своїх рішеннях «Ірландія проти Сполученого Королівства» від 18.01.1978 року, «Коробов проти України» від 21.10.2011 року Європейський суд з прав людини повторює, що при оцінці доказів суд, як правило, застосовує критерій доведення «поза розумним сумнівом», така доведеність може впливати із співіснування достатньо переконливих, чітких і узгоджених між собою висновків. Згідно положень ст. 62 Конституції України усі сумніви щодо

доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Відповідно до вимог п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у разі відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

Заслухавши в судовому засіданні пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, доводи представника ОСОБА_1 адвоката Жданова В.В., ОСОБА_2 та його представника адвоката Лисяка О.Г., дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновку про відсутність доказів, які би "поза розумним сумнівом" підтверджували провину ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

Суд погоджується із доводами комісії експертів №25548/22-52 від 28.11.2022 року про те, що у справі відсутні докази про те, що водій ОСОБА_1 змінювала напрямок руху чи виконувала маневр, а тому і немає підстав вести мову про порушення останньою вимог п.10.1 ПДР України, а відповідно і про наявність у її діях складу адміністративного правопорушення передбаченого ст.124 КУпАП.

Підсумовуючи вищенаведене, справу про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 за ст. 124 КУпАП слід закрити.

На підставі викладеного та керуючись ст.124, 124, 283, 284, 285, 273 КУпАП суддя,-

П О С Т А Н О В И В :

Провадження у справі про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП закрити, у зв'язку з відсутністю в її діях події і складу адміністративного правопорушення.

Вилучене посвідчення водія -

повернути власникові.

Постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Витрати на проведення експертизи №25548/22-52 від 28.11.2022 року в розмірі 7550 гривень 80 копійок віднести за рахунок державного бюджету України. Апеляційна скарга подається до Київського апеляційного суду через Дарницький районний суд м. Києва.

Суддя: