

Категорія справи № 754/10648/22

: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.**

Надіслано судом: **09.02.2023**. Зареєстровано: **09.02.2023**. Забезпечено надання загального доступу: **10.02.2023**.

Дата набрання законної сили: **14.02.2023**

Номер судового провадження: **3/754/36/23**



Номер провадження 3/754/36/23

Справа №754/10648/22

ПОСТАНОВА

Іменем України

02 лютого 2023 року суддя Деснянського районного суду м. Києва **Саламон О.Б.**, розглянувши матеріали, які надійшли з Управління патрульної поліції в м. Києві, про притягнення до адміністративної відповідальності

ОСОБА_2, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, який проживає по АДРЕСА_1, -

за **ст. 124 КУпАП**,

В С Т А Н О В И В:

Відповідно до протоколу серії ААД № 096528 від 07.11.2022 року, 07.11.2022 року близько 09-10 год. при виїзді із с. Зазим'я, водій ОСОБА_2 керуючи автомобілем «Mitsubishi Lancer» д/н НОМЕР_1, не врахував дорожньої обстановки, не дотримався безпечного бокового інтервалу та скоїв наїзд на автомобіль «VOLVO» д/н НОМЕР_2 водій ОСОБА_3. Внаслідок ДТП автомобілі отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками.

В судовому засіданні захисник ОСОБА_2 - адвокат Терещенко Л.В. надала пояснення, у відповідності до яких заперечувала вину ОСОБА_2 у скоєному 07.11.2022 ДТП, посилаючись на експертний висновок від 15.12.2022, просила закрити провадження по справі у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_2 складу адміністративного правопорушення.

Інший учасник дорожньо-транспортної пригоди ОСОБА_3 в судове засідання не з'явився, про розгляд справи повідомлявся належним чином за адресою, зазначеною в протоколі про адміністративне правопорушення, а також шляхом смс-інформування.

Суд, заслухавши думку захисника, дослідивши експертний висновок та матеріали справи, приходить до наступного висновку.

Відповідно до ст. 245 КУпАП, завданням провадження у справі про адміністративне правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне та об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі дотримання законів, зміцнення законності.

У відповідності зі ст.251 КУпАП доказами у справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на підставі яких у встановленому законом порядку суддя встановлює наявність або відсутність адміністративного правопорушення, винність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності в його вчиненні та інші обставини, які мають значення для правильного розгляду справи.

Відповідно до ст. 252 КУпАП висновок про наявність чи відсутність в діях особи адміністративного правопорушення має бути зроблений на підставі всебічного, повного і об'єктивного дослідження всіх обставин справи в їх сукупності.

Згідно ст. 280 КУпАП України орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні.

З протоколу про адміністративне правопорушення серії ААД №096528 від 07.11.2022 вбачається, що працівники патрульної поліції інкримінують водію ОСОБА_2 порушення пунктів 13.1, 13.3, 2.3б ПДР України.

Відповідно до п. 13.1 ПДР України водій залежно від швидкості руху, дорожньої обстановки, особливостей вантажу, що перевозиться, і стану транспортного засобу повинен дотримувати безпечної дистанції та безпечного інтервалу.

Згідно з п. 13.3 ПДР України під час обгону, випередження, об'їзду перешкоди чи зустрічного роз'їзду необхідно дотримувати безпечного інтервалу, щоб не створювати небезпеки для дорожнього руху.

Пунктом 2.3б ПДР передбачено, що водій зобов'язаний бути уважним, стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну, стежити за

правильністю розміщення та кріплення вантажу, технічним станом транспортного засобу і не відволікатися від керування цим засобом у дорозі.

Відповідно до ст. 62 Конституції України усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

В матеріалах справи міститься висновок судового експерта Півень В.В. за результатами проведення дослідження обставин і механізму ДТП в справі №754/10648/22 від 15.12.2022 за № 017-11(Д)/22. Зокрема, відповідно до резолютивної частини висновку, а саме п. 1 зазначено про те, в обставинах досліджуваної пригоди в діях водія автомобіля «Mitsubishi Lancer» д/н НОМЕР_1 ОСОБА_2 невідповідності вимогам п.п. 13.1., 13.3 ПДР України, з технічної точки зору не вбачається, а отже його дії, пов'язані з дотриманням вказаних вимог ПДР, у причинному зв'язку з виникненням даної дорожньо - транспортної пригоди не перебувають.

Також, пункт 2 вказаного висновку містить інформацію, що в діях водія автомобіля «Volvo FH13.460» д/н НОМЕР_3 ОСОБА_3 вбачаються невідповідності вимогам п.п. 10.1, 10.3 ПДР України, які, з технічної точки зору перебувають у причинному зв'язку з виникненням даної дорожньо - транспортної пригоди з підстав, викладених в дослідницькій частині висновку.

Враховуючи вище викладене, заслухавши захисника а також дослідивши адміністративний матеріал, а саме: протокол про адміністративне правопорушення, схему ДТП, письмові пояснення водія, суд приходить до висновку, що винуватість ОСОБА_2 не знайшла свого підтвердження зібраними по справі доказами, оскільки в матеріалах справи відсутні докази, що підтверджують пошкодження дорожнього бордюра, на який здійснив наїзд водій.

Відповідно до положення ст.251 КпАП України, обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених ст. 255 КпАП України

Враховуючи, що в матеріалах справи відсутні належні та допустимі докази для висновку про наявність в діях ОСОБА_2 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КпАП України, зокрема приймаючи до уваги експертний висновок № 017-11(Д) /22 від 15.12.2022, суд приходить до переконливого висновку про необхідність закриття провадження по справі відносно ОСОБА_2 на підставі п.1 ч.1 ст. 247 КУпАП.

Керуючись ст. 247, 283, 284 КУпАП, суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_2 ст. 124 КУпАП - закрити за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена протягом 10 днів з дня її вручення в Київський апеляційний суд.

Суддя