

Категорія справи № 758/14258/24

: Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Надіслано судом: **03.07.2025**. Зареєстровано: **03.07.2025**. Забезпечено надання загального доступу: **04.07.2025**.

Дата набрання законної сили: **01.07.2025**

Номер судового провадження: **3/758/590/25**



Справа № 758/14258/24

3/758/590/25

Категорія 146

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Київ

20 червня 2025 року суддя Подільського районного суду м.Києва Павленко О. О. , розглянувши матеріали, які надійшли від Управління патрульної поліції в м. Києві про притягнення до адміністративної відповідальності:

ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 , РНОКПП: НОМЕР_1 , -

ОСОБА_2 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , проживаючої за адресою: АДРЕСА_2 , РНОКПП: НОМЕР_2 , -

за ст. 124 КУпАП, -

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення водій ОСОБА_1 02.11.2024 року о 09 год. 10 хв., за адресою: м. Київ, вул. Турівська, 4/20, керуючи автомобілем «Mercedes», д.н.з. НОМЕР_3 , не був уважним, не стежив за дорожньою обстановкою, не зреагував на її зміну, не вибрав безпечної швидкості руху та скоїв зіткнення з автомобілем «Seat», д.н.з. НОМЕР_4 , в результаті чого транспортні засоби отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками, чим порушив п. 12.1, п.

2.3.6 ПДР України та скоїв адміністративне правопорушення, передбачене ст. 124 КУпАП.

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення водій ОСОБА_2 02.11.2024 року о 09 год. 10 хв., за адресою: м. Київ, вул. Турівська, 4/20, керуючи автомобілем «Seat», д.н.з. НОМЕР_4 , не була важною, не стежила за дорожньою обстановкою, не зреагувала на її зміну, виїжджаючи з другорядної дороги не виконала вимогу дорожнього знаку 2.1. «Дати дорогу» та отримала удар в праву сторону від автомобіля «Mercedes», д.н.з. НОМЕР_3 , який рухався по головній дорозі, в результаті чого транспортні засоби отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками, чим порушила п. 16.11, п. 2.3.6, п. 33 ПДР України та скоїла адміністративне правопорушення, передбачене ст. 124 КУпАП.

До суду ОСОБА_1 та ОСОБА_2 з'явилися, свою вину не визнали, заперечили обставини викладені в складених щодо них протоколах про адміністративне правопорушення від 02.11.2024 року серії ЕПР1 №164432 та серії ЕПР1 №164421.

Суд, дослідивши докази, які містяться в матеріалах справи про адміністративне правопорушення, а саме: протоколи про адміністративне правопорушення, схему місця ДТП, письмові пояснення, відеозапис на якому зафіксовано обставини з місця вчинення адміністративного правопорушення, Висновок від 12.12.2024 року №023-11(Д)/24 експерта за результатами проведення автотехнічного дослідження обставин і механізму ДТП, приходить до висновку, що в діях водія ОСОБА_1 відсутній склад адміністративного правопорушення та визнати винною ОСОБА_2 у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

Європейський суд з прав людини в своїх рішеннях, зокрема, по справам «Кобець проти України» від 14.02.2008, «Берктай проти Туреччини» від 08.02.2001, «Леванте проти Латвії» від 07.11.2002 неодноразово вказує, що оцінюючи докази, суд застосовує принцип доведення «за відсутності розумних підстав для сумніву», що може бути результатом цілої низки ознак або достатньо вагомих, чітких і узгоджених між собою неспростовних презумпцій.

Відповідно п. 1 ч. 1 ст. 247 КпАП України провадження в справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю, у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Згідно ст. 252 КУпАП , орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Статтею 280 КУпАП передбачено, що орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Особливості розгляду справ про адміністративне правопорушення у

сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване в автоматичному режимі, безпеки на автомобільному транспорті та про порушення правил зупинки, стоянки, паркування транспортних засобів, зафіксоване в режимі фотозйомки (відеозапису), встановлюються статтями 279-1-279-8 цього Кодексу.

Враховуючи вищевикладене, встановленні в судовому засіданні обставини, які свідчать про необґрунтоване складання працівниками Управління патрульної поліції в м. Києві протоколу про адміністративні правопорушення на ОСОБА_1, у зв'язку з відсутністю його вини, суд приходить до висновку про необхідність закриття провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності за ст.124 КУпАП України, за відсутністю в діях ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1 складу адміністративних правопорушень.

Відповідно до статті 247 КУпАП, провадження в справі про адміністративне правопорушення розпочате підлягає закриттю, у випадку закінчення строків передбачених статтею 38 КУпАП.

За ч. 2 ст. 38 КУпАП України, якщо справи про адміністративне правопорушення відповідно до цього Кодексу чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладене не пізніше як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні - не пізніше, як через три місяці з дня його виявлення, крім справ про адміністративні правопорушення, зазначених у частинах третій - шостій ст. 38 КУпАП.

Як убачається з матеріалів справи про адміністративне правопорушення, ОСОБА_2 вчинила адміністративне правопорушення 02.11.2024 року, тобто строк накладення адміністративного стягнення закінчився, а тому розпочате провадження у справі підлягає закриттю.

На підставі викладеного, керуючись ст. 124, 38, 247, 280, 283, 284, 291, 294 КУпАП, суддя -

ПОСТАНОВИВ:

ОСОБА_2, ІНФОРМАЦІЯ_2, визнати винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП та закрити провадження в справі, у зв'язку з закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

Провадження в справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, за ст.124 КУпАП, закрити в зв'язку з відсутністю в їх діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення постанови до Київського апеляційного суду через Подільський районний суд міста Києва.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Суддя О. О. Павленко

