

Категорія справи № 759/11855/23

: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.**

Надіслано судом: **20.09.2023**. Зареєстровано: **21.09.2023**. Забезпечено надання загального доступу: **21.09.2023**.

Номер судового провадження: **3/759/5354/23**



СВЯТОШИНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. КИЄВА

ун. № 759/11855/23

пр. № 3/759/5354/23

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 вересня 2023 року суддя Святошинського районного суду міста Києва Коваль В.О., розглянувши матеріали, які надійшли зі БЗС ДПП, про притягнення до адміністративної відповідальності **ОСОБА_1** , ІНФОРМАЦІЯ_1 , українця, громадянина України, неодружений, працює водієм в ТОВ «Нова Пошта», який проживає за адресою: АДРЕСА_1 ,

за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

ОСОБА_1 19.06.2023 о 14 год. 27 хв. рухався по Кільцевій дорозі - виїзд з вул. Київська м. Вишневе, керував транспортним засобом «Mercedes-Benz Actros 963», д.н.з. НОМЕР_1 , який належить на праві власності ОСОБА_2 , не врахував дорожню ситуацію, недотримався бокового інтервалу та здійснив зіткнення з транспортним засобом «Toyota RAV 4», д.н.з. НОМЕР_2 , під керуванням водія ОСОБА_3 , яка рухалася в попутному напрямку з правого боку, внаслідок ДТП транспортні засоби отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками. Своїми діями ОСОБА_1 порушив п.п. 2.3 (б); 13.1 Правил дорожнього руху, за що відповідальність передбачена ст. 124 КУпАП.

У судовому засіданні ОСОБА_1 свою вину не визнав та пояснив, що не порушував Правила дорожнього руху, тоді як автомобіль «Toyota RAV 4», д.н.з.

НОМЕР_2 в'їхав у правий бік його транспортного засобу через недотримання дистанції. Бачити автомобіль «Toyota RAV 4» він не міг, оскільки останній перебував у сліпій зоні.

Захисник ОСОБА_1 - адвокат Попович В.С. посилався на висновки наданої ним експертизи та наголошував на тому, що ОСОБА_1 їхав у свої полосі руху, а автомобіль «Toyota RAV 4» їхав між першою та другою смугою чим порушив Правила дорожнього руху.

У судові засідання інший учасник дорожньо-транспортної пригоди - ОСОБА_3 не з'явилася, про дату та час розгляду справи повідомлялася належним чином.

Представник іншого учасника дорожньо-транспортної пригоди ОСОБА_3 - адвокат Лукашенко М.П. посилався на висновки наданої ним експертизи та зауважував, що на відео відображено момент зіткнення транспортних засобів як наслідок порушення транспортним засобом «Mercedes-Benz Actros 963» Правил дорожнього руху, а саме пунктів визначених у протоколі про адміністративне правопорушення.

Вислухавши пояснення ОСОБА_1, адвокатів Попович В.С., Лукашенко М.П., дослідивши матеріали справи про адміністративне правопорушення, а саме: протокол про адміністративне правопорушення серії ААД № 497644 від 19.06.2023, який складений стосовно ОСОБА_1 та в якому є пояснення ОСОБА_1 про згоду з викладеними обставинами; схему місця дорожньо-транспортної пригоди від 19.06.2023; письмові пояснення ОСОБА_3, ОСОБА_1, висновок експерта №132/23 від 20.07.2023 за результатами проведення транспортно-трасологічної та авто технічної експертизи у справі №759/11855/23; фото з місця ДТП; висновок експерта №024-08(Д)/23 від 12.09.2023 за результатами проведення комплексно транспортно-трасологічного та авто технічного дослідження обставин і механізму дорожньо-транспортної пригоди за участю ОСОБА_3 та ОСОБА_1 за матеріалами справи №759/11855/23; відеозапис ДТП камери зовнішнього міського відеоспостереження, суд дійшов такого висновку.

Згідно з ч. 1 ст. 9 КУпАП адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Положеннями ст. 124 КУпАП встановлена адміністративна відповідальність за порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна

Відповідно до п. 2.3 (б) Правил дорожнього руху України для забезпечення безпеки дорожнього руху водій зобов'язаний бути уважним, стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну, стежити за правильністю розміщення та кріплення вантажу, технічним станом транспортного засобу і не відволікатися від керування цим засобом у дорозі.

Відповідно до п. 13.1 Правил дорожнього руху України водій залежно від швидкості руху, дорожньої обстановки, особливостей вантажу, що перевозиться, і стану транспортного засобу повинен дотримувати безпечної дистанції та безпечного інтервалу.

Відповідно до п. 26 постанови Пленуму ВСУ України «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті» від 23.12.2005 № 14, суб'єктом адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, може бути будь-яка особа, яка бере безпосередню участь у процесі руху на дорозі як пішохід, водій, пасажир, погонич тварин. При цьому пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна має бути наслідком порушення Правил дорожнього руху.

У судовому засіданні встановлено, що 19.06.2023 о 14 год. 27 хв. між транспортними засобами «Mercedes-Benz Actros 963», д.н.з. НОМЕР_1 , яким керував ОСОБА_1 та «Toyota RAV 4», д.н.з. НОМЕР_2 , під керуванням водія ОСОБА_3 відбулося зіткнення, внаслідок чого транспортні засоби отримали пошкодження, характер та локалізація яких свідчить про те, що саме водій ОСОБА_1 порушив правила дорожнього руху. Вказане підтверджується, як схемою місця ДТП, також характером та локалізацією пошкоджень, яких зазнали транспортні засоби внаслідок зіткнення, а також поясненнями, відеозаписом та фото з місця ДТП наданими у судовому засіданні.

Таким чином, враховуючи, що по справі зібрано достатньо доказів, які не викликають сумнівів у своїй достовірності і допустимості, та які підтверджують вчинення ОСОБА_1 адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, є всі підстави для притягнення його до адміністративної відповідальності.

За змістом статті 23 КУпАП стягнення є мірою відповідальності і застосування з метою виховання особи, яка вчинила правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобігання вчинених нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами.

Положеннями ст. 40-1 КУпАП передбачено, що у провадженні по справі про адміністративне правопорушення у разі винесення судом (суддею) постанови про накладення адміністративного стягнення сплачується судовий збір особою, на яку накладено таке стягнення. Розмір і порядок сплати судового збору встановлюється законом.

Відповідно до п. 5 ч. 2 ст. 4 Закону України «Про судовий збір» у разі ухвалення судом постанови про накладення адміністративного стягнення ставка судового збору встановлюється у розмірі 0,2 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб. Вичерпний перелік осіб, які звільняються від сплати судового збору, міститься у ст. 5 вказаного Закону.

У розпорядженні суду відсутні документи, які б свідчили про те, що ОСОБА_1 відноситься до осіб, які підлягають звільненню від сплати судового збору, а відтак, з

нього слід стягнути судовий збір за ухвалення постанови про накладення адміністративного стягнення.

З огляду на вище викладене та керуючись 9, 23, 40-1, 124, 245, 251-252, 280, 283-285, 294 КУпАП, п. 5 ч. 2 ст. 4 Закону України «Про судовий збір», суд, -

ПОСТАНОВИВ:

ОСОБА_1 визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, та накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 50 (п'ятдесяти) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 850 (вісімсот п'ятдесят) грн. 00 к.

Стягнути зі **ОСОБА_1** судовий збір за винесення постанови про накладення адміністративного стягнення у розмірі 0,2 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 536 (п'ятсот тридцять шість) грн. 80 (вісімдесят) коп.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня її винесення. Апеляційна скарга подається до Київського апеляційного суду через Святошинський районний суд міста Києва.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанова може бути пред'явлена до виконання протягом трьох місяців з наступного дня після набрання нею законної сили.

Суддя В.О. Коваль