

Категорія справи № 761/8198/23

: Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Надіслано судом: **17.05.2023**. Зареєстровано: **18.05.2023**. Забезпечено надання загального доступу: **19.05.2023**.

Дата набрання законної сили: **27.05.2023**

Номер судового провадження: **3/761/2414/2023**



Справа № 761/8198/23

Провадження № 3/761/2414/2023

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 травня 2023 року суддя Шевченківського районного суду м. Києва Притула Наталія Григорівна, розглянувши матеріали, які надійшли з Департаменту патрульної поліції Управління патрульної поліції в м. Києві про притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП:

ОСОБА_1 , **ІНФОРМАЦІЯ_1** , громадянина України, який проживає за адресою: **АДРЕСА_1** ;

ОСОБА_2 , **ІНФОРМАЦІЯ_2** , громадянки України, яка проживає за адресою: **АДРЕСА_2** та зареєстрована за адресою: **АДРЕСА_3** , -

ВСТАНОВИВ:

Як вбачається з протоколу про адміністративне правопорушення та встановлено в судовому засіданні, 17 лютого 2023 року о 08 год. 25 хв. в м. Києві по вул. Січових Стрільців, 21, водій **ОСОБА_1** , керуючи автомобілем «Мазда», державний номерний знак **НОМЕР_1** не дотримався безпечного інтервалу та допустив зіткнення з автомобілем «Пежо», державний номерний знак **НОМЕР_2** , в результаті ДТП транспортні засоби отримали механічні пошкодження, чим **ОСОБА_1** порушив п. 13.1 ПДР України та вчинив правопорушення, передбачене ст. 124 КУпАП.

Крім того, в протоколі про адміністративне правопорушення зазначено, що 17 лютого 2023 року о 08 год. 25 хв. в м. Києві по вул. Січових Стрільців, 21, водій ОСОБА_2, керуючи автомобілем «Пежо», державний номерний знак НОМЕР_2 не дотрималась безпечного інтервалу та допустила зіткнення з автомобілем «Мазда», державний номерний знак НОМЕР_1, в результаті ДТП транспортні засоби отримали механічні пошкодження, чим ОСОБА_2 порушила п. 13.1 ПДР України та вчинила правопорушення, передбачене ст. 124 КУпАП.

В судовому засіданні ОСОБА_1 свою вину в порушенні ПДР України не визнав та пояснив, що 17.02.2023 року він рухався автомобілем «Мазда», державний номерний знак НОМЕР_1, по вул. Січових Стрільців в лівій смузі. Коли проїжджав перехрестя з вул. Обсерваторною напрям руху не змінював, смугу руху не змінював та приблизно на середині перехрестя відчув удар з правого боку. В дзеркалі заднього виду побачив, що з його автомобілем здійснив зіткнення автомобіль «Пежо», державний номерний знак НОМЕР_2, який маневрував, об'їжджаючи перешкоду та заїхав на смугу руху по якій рухався автомобіль «Мазда». Крім того, ОСОБА_1 стверджує, що інший учасник ДТП змінив положення автомобіля після ДТП. На думку ОСОБА_1 водій автомобіля «Пежо», державний номерний знак НОМЕР_2, рухаючись у правій смузі, маючи попереду перешкоду у вигляді іншого автомобіля, що повертав праворуч та зупинився, почала маневрувати та перелаштовуватись в ліву смугу, де в порушення ПДР України не надала дорогу автомобілю «Мазда», державний номерний знак НОМЕР_1, що призвело до їх зіткнення. ОСОБА_1 зауважує, що після зіткнення автомобілів автомобіль «Мазда», державний номерний знак НОМЕР_1 під його керуванням зупинився у тій смузі в якій він рухався, що не може свідчити про ту обставину, що він не дотримався безпечного інтервалу. З врахуванням наданих пояснень просив закрити провадження у справі у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

ОСОБА_2 в день пригоди та в судовому засіданні надала наступні пояснення: вона керувала автомобілем «Пежо», державний номерний знак НОМЕР_2 по вул. Січових Стрільців та на перехресті з вул. Обсерваторною у правій смузі (перша смуга від бордюру) зупинилась та пропускала автомобіль, який повертав праворуч. В цей час автомобіль «Мазда», державний номерний знак НОМЕР_1, рухаючись в лівій смузі здійснив маневр не витримавши необхідного радіусу пошкодив її авто. Після зіткнення ОСОБА_2 почали подавати звукові сигнали автомобілі, які рухались позаду неї, в результаті чого вона розгубилась та від'їхала з місця зіткнення. На підставі зазначеного ОСОБА_2 просила закрити провадження у справі у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Стаття 124 КУпАП передбачає адміністративну відповідальність за порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Пунктом 13.1 ПДР України встановлено, що водій залежно від швидкості руху, дорожньої обстановки, особливостей вантажу, що перевозиться, і стану транспортного засобу повинен дотримувати безпечної дистанції та безпечного інтервалу.

До протоколів про адміністративне правопорушення надано схему місця ДТП, яка була складена працівниками патрульної поліції, однак суд не може її взяти до уваги як належний доказ, зокрема місця зіткнення транспортних засобів, відстаней, які зазначені, оскільки дана схема не підписана другим учасником пригоди (ОСОБА_2). Крім того, автомобіль «Мазда», державний номерний знак НОМЕР_1 після зіткнення зупинився в крайній лівій смузі, що відображено і на схемі ДТП і на фото з місця пригоди, однак на схемі зазначено відстань від переднього правого колеса зазначеного автомобіля до бордюра тротуару 3,3 м., що є не достовірним (ширина смуги для руху велосипедів - 1,58 м. + ширина правої смуги для руху автомобілів - 2,87 м.).

Як вбачається із схеми дорожньо-транспортної пригоди, автомобіль «Пежо», державний номерний знак НОМЕР_2 отримав такі пошкодження: лівого переднього крила, передній бампер, ліва передня фара, пластикова накладка на передній бампер, в той же час автомобіль «Мазда», державний номерний знак НОМЕР_1 отримав наступні ушкодження: праві передні двері, праві задні двері, пластикова накладка на задні праві двері.

Учасники пригоди надали суду фото з місця дорожньо-транспортної пригоди з яких чітко вбачається, що автомобіль «Мазда», державний номерний знак НОМЕР_1 після зіткнення зупинився в крайній лівій смузі, не змінюючи напрямку руху. В той же час варто зауважити, що автомобіль «Пежо», державний номерний знак НОМЕР_2 від'їхав з місця пригоди про що було зазначено особисто ОСОБА_2

ОСОБА_1 надав суду висновок судового експерта Півня В.В. №006-03(Д)/23 від 28.03.2023 року за результатами проведення експертного дослідження обставин і механізму дорожньо-транспортної пригоди за участю ОСОБА_1 та ОСОБА_2 за матеріалами справ про адміністративне правопорушення №761/8200/23 та №761/8198/23, експерт прийшов до наступних висновків: в обставинах досліджуваної пригоди є підстави технічного характеру для висновку про невідповідність вимогам п. 13.1 ПДР України в діях водія ОСОБА_2 . Натомість, не вбачається підстав технічного характеру щодо невідповідності дій ОСОБА_1 вимогам п. 13.1 ПДР України. В обставинах досліджуваної пригоди в діях водія ОСОБА_2 вбачаються невідповідності вимогам п.п.10.1, 13.1 ПДР України, які з технічної точки зору знаходяться в причинному зв'язку з настанням ДТП.

Адвокат Василевський О.Л. не погодився із даним висновком та зазначив, що він є суперечливий та необ'єктивний, експертом взято до уваги певні дані, та не взято до уваги інші. Експерт не знаючи місця зіткнення, не маючи інформації про ширину смуг не міг вести мову хто з водіїв винен в дорожньо-транспортній пригоді.

Адвокат Василевський О.Л. надав до суду висновок судового експерта Давидович О.О. №20 від 09.05.2023 року за результатами інженерно-транспортного дослідження по справі про адміністративні правопорушення №761/8198/23 та №761/8200/23. У своїх висновках експерт зазначив, що покази водія автомобіля «Мазда», державний номерний знак НОМЕР_1 в частині механізму ДТП, що керований ним автомобіль рухався в межах лівої смуги до зіткнення не змінюючи напрямку, враховуючи схему ДТП, та додаткові розміри смуг руху, технічно не спроможні; покази водія «Пежо», державний номерний знак НОМЕР_2 в частині механізму ДТП, що автомобіль виконуючи рух в лівій смузі в напрямку Львівської площі перед зіткненням здійснив маневр в праву смугу, враховуючи схему ДТП, та додаткові розміри смуг руху технічно спроможні; в дорожньо-транспортній обстановці, що склалася, в діях водія автомобіля «Пежо», державний номерний знак НОМЕР_2 не вбачається невідповідностей вимогам ПДР які б в даному випадку знаходились в причинно-наслідковому зв'язку з настанням даної ДТП; в даній дорожній ситуації, що склалась, дії водія автомобіля «Мазда», державний номерний знак НОМЕР_1 не відповідали вимогам п.1.5, п.2.3 (д), п.10.1, п.10.3, п.13.1 ПДР України і знаходились в причинно-наслідковому зв'язку з виникненням даної ДТП.

Адвокат Лукашенко М.П., що діяв в інтересах ОСОБА_1 заперечив щодо зазначеного висновку обґрунтовуючи тим, що вихідні дані, які використовував експерт не відповідають дорожній обстановці та матеріалам справи.

В той же час суд не може взяти до уваги висновок судового експерта Давидович О.О. №20 від 09.05.2023 року оскільки всі висновки експерта здійснені на основі матеріалів схеми дорожньо-транспортної пригоди (кінцевого розташування автомобіля «Мазда», державний номерний знак НОМЕР_1 на відстані 3,3 м. від бордюру тротуара), яка не відповідає дорожній ситуації, яка склалась після зіткнення транспортних засобів.

У відповідності до ст. 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутності адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що

мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами (ст. 251 КУпАП).

Згідно із ст. 252 КУпАП, орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи (стаття 280 КУпАП).

Отже, враховуючи пояснення ОСОБА_2 та ОСОБА_1, характер пошкоджень автомобілів, суд приходить до висновку, що дорожньо-транспортна пригода є наслідком порушень ОСОБА_2 п. 13.1 ПДР України та її вина в порушенні ПДР України підтверджується матеріалами справи про адміністративне правопорушення, а саме: протоколами про адміністративне правопорушення, схемою ДТП (перелік пошкоджень автомобілів) поясненнями ОСОБА_1, власними поясненнями ОСОБА_2.

Зокрема суд зауважує, що ОСОБА_2 у власних поясненнях зазначила, що в її смузі руху була перешкода у вигляді автомобіля, який повертав праворуч; характер пошкоджень автомобіля «Пежо», державний номерний знак НОМЕР_2 та «Мазда», державний номерний знак НОМЕР_1 свідчать саме про намір ОСОБА_2 змінити напрямок руху та об'їхати перешкоду; судом не встановлено, що ОСОБА_1 змінював напрямок руху та «підрізав» автомобіль «Пежо», державний номерний знак НОМЕР_2.

З огляду на вищевикладене, суд приходить до висновку, що в діях ОСОБА_2 вбачається склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП та ОСОБА_2 підлягає притягненню до адміністративної відповідальності за вчинене правопорушення у вигляді штрафу.

Крім того, у відповідності до ст. 40-1 КУпАП, з правопорушника на користь держави підлягає стягненню судовий збір в розмірі 536,80 грн., оскільки судом не встановлено підстав для звільнення від сплати судового збору.

Разом з тим, справа про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за ст. 124 КУпАП підлягає закриттю з наступних підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 247 КУпАП провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

Дослідивши матеріали справи, оцінивши схему пригоди, пояснення учасників ДТП, суд не вбачає підстав для притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП за порушення п. 13.1 ПДР України, оскільки в його діях відсутнє порушення вказаного пункту ПДР України та склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, а провадження у справі підлягає закриттю за відсутністю в діях складу адміністративного правопорушення.

Крім того варто зазначити, що суд не вбачав підстав для направлення матеріалів на дооформлення, оскільки враховуючи строк який пройшов з моменту ДТП, працівниками патрульної поліції не будуть усунуті ті недоліки, які ними допущені при складанні схеми ДТП і це лише призвело б до затягування розгляду справи судом.

Враховуючи викладене та керуючись ст.ст. 33, 40-1, 124, 245, 251, 252, 280 КУпАП, суддя

ПОСТАНОВИВ:

ОСОБА_2 визнати винною у вчиненні правопорушення передбаченого ст. 124 КУпАП та застосувати до неї адміністративне стягнення у вигляді штрафу на користь держави у розмірі 50 (п'ятдесяти) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 850 (вісімсот п'ятдесят) гривень 00 копійок.

Стягнути з **ОСОБА_2** на користь держави судовий збір в розмірі 536,80 грн.

Провадження в справі про притягнення **ОСОБА_1** до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП - закрити за відсутністю в діях складу адміністративного правопорушення.

Строк пред'явлення до виконання даної постанови три місяці з дня набрання постановою законної сили.

Постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником або

прокурором протягом десяти днів з дня винесення постанови через Шевченківський районний суд м. Києва до Київського апеляційного суду.

Постанова судді у справах про адміністративне правопорушення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Суддя:

Н.Г. Притула